

Р Е Ш Е Н И Е

№256

гр. Перник, 29 септември 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело №253 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63 ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Касационната жалба е подадена от Началник на Митница Столична, чрез процесуален представител ю.к. Сърпионова срещу част от решение №47 от 19.07.2012 г. на Районен съд - Брезник, постановено по н.а.х. дело №60/2012 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №708/14.02.2011 г., издадено срещу ЕТ „***“, гр. Перник, в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 2 на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е определено налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв. Касаторът развива оплаквания, че районния съд е постановил неправилен и необоснован решение, несъобразено с разпоредбите на ЗАНН и ЗАДС. Искане за отмяна на съдебния акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и постановяване на друг, с който да се потвърди издаденото наказателно постановление и в отменената му част.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, като обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от засегнато от съдебния акт лице.

Разгледана по същество е неоснователна.

Неоснователни са развитите оплаквания, че първоинстанционния съд неправилен е приел за неустановен категорично факта по отношение авторството на извършеното и вменено на търговеца нарушение на ЗАДС.

Предмет на нарушение процесния случай е държане на 20 бр. кутии цигари и общо 5 л алкохол – акцизни стоки без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен. Районния съд след преценка на доказателствата представени и събрани пред него е намерил същите за безпротиворечиви и установяващи по безсъмнен начин фактическата

обстановка по извършване на процесното нарушение. Въз основа на фактическите си заключения обаче решаващият състав на Районен съд – Брезник е намерил от правна страна, че тъй като за определяне на изпълнителното деяние „държане” по смисъла на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, за което е наложена административната санкция, е от значение кой го осъществил, т. е. кой е имал фактическа власт непосредствено върху стоките, респ. върху помещението, в което последните се намират. Така предвид доказателствата в съвкупност съдът е приел, че стоките без съмнение са се намирали в посоченото в АУАН и НП помещение, но че това помещение не е безспорно доказано, да се стопанисва от жалбоподателя, нито да е свързано със съседното помещение, в което се намира обекта, стопанисван от на жалбоподателя в качеството му на търговец.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС включва няколко форми на изпълнителното деяние измежду които и „държане”, с предмет акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен и със субект на нарушението ЕТ или юридическо лице. „Държане” – то, което като част от фактическия състав на процесното нарушение е установяване на фактическа власт върху предмета на нарушението чрез действие, в случая *съхранение* в помещение. От субективна страна обаче, пред съда и АНО не е установено безспорно кой е държателя. След като цигарите и алкохола са открити в обект, който не се стопанисва от търговеца, то не може да се приеме, че именно той е осъществявал държането върху вещите – предмет на нарушението, към момента на неговото установяване, като в настоящия спор е без значение кой е реалният държател на акцизните стоки. Така по делото безспорно е установено държане на посочените в АУАН и НП стоки, в посоченото помещение, но техният държател не е посочения за нарушител търговец, тъй като друг е стопанисващият обекта, в който стоките са открити. Следователно посоченото от административнонаказващия орган нарушение е несъставомерно по отношение на изпълнителното деяние от гледна точка на неговото авторство и като е определил да бъде наказано лице, което не е държателя на вещите – предмет на нарушението, АНО е приложил неправилно и материалния закон, като същевременно е нарушил и правилото на чл. 53, ал. 1, във вр. с ал. 2 на ЗАНН, издавайки НП срещу лице, което не е установено да е автор на процесното нарушение.

Като е констатирал горното нарушение, допуснато от АНО районният съд е постановил законосъобразно решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

В частта, с която е постановено отнемане на вещи, предмет на констатирано нарушение, районен съд не е взел отношение. Тъй като АНО обжалва въззивното решение и иска цялостно потвърждаване на НП, касационен състав при Административен съд Перник намира това оплакване за основателно. Безспорно е, че предмет на нарушение са стоки, чието притежаване е забранено и в тази част наказателното постановление следва да се потвърди.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №47 от 19.07.2012 г. на Районен съд –

Брезник, постановено по н.а.х. дело №60/2012 г., в частта, с която е отменено наказателно постановление №708/14.02.2011 г., на Заместник – Началник на Митница „Столична“, издадено срещу ЕТ „***“, на основание чл. 123, ал. 2 на Закона за акцизите и данъчните складове.

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в частта, с която на основание чл. 124, ал. 1 във вр. със чл. 123, ал. 2 от ЗАДС са отнети в полза на държавата: тютюневи изделия и алкохолни напитки, без бандерол за платен акциз в Р България, както следва: десет кутии цигари марка „COOPER SLIMS” по 20 къса; десет кутии цигари марка „VICTORY EXCLUSIVE” по 20 къса; 3 /три/ литра бистра прозрачна течност – 43,7 об.%; 2 /два/ литра жълта прозрачна течност – 46,2 об.%.
 1

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Π/

2.

/Π/