

## РЕШЕНИЕ №257

гр.Перник, 29 септември, 2012 г.

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ:        Весела Гроздинска  
                      Слава Георгиева

при секретаря А.М.\*\*\* и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев, к. гр. а. д. № 256 по описа на съда, за 2012 г., да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по постъпила касационна жалба от Общинска служба по земеделие - Трън, чрез пълномощника - юрисконсулт Людмила Любомирова, срещу решение №15/ 09.07.2012 г. на Районен съд - гр.Трън, постановено по гр. дело № 123/2012 г. С атакуваното решение се отменя отказа на началника на ОСЗ - Трън, обективизиран в писмо № 55/26.III.2012 г. за издаване на скица за поземлени имоти, находящи се в землището на с.Слишовци, общ.Трън и изпраща преписката на ОСЗ Трън за извършване на административна услуга, по искането на С.В.\*\*\*, вх. № 55/16.03.2012 г. Твърди се, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост, поради което се иска неговата отмяна.

На първо място твърди, че обжалваното писмо не притежава белезите на индивидуален административен акт, с който да се създават права или задължения или непосредствено да се засягат такива на жалбоподателя, а има само уведомителен характер. Освен това жалбоподателят С.В.В.\*\*\* не е заинтересовано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 49/2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост, тъй като не се легитимира като собственик на недвижимия имот, за който иска издаване на скица.

В открито съдебно заседание пълномощникът заявява искане за обезсилване на решението постановено от въззивния съд, като се позовава на определение № 50 от 10.07.2012 г., постановено по адм.д.№36/2012 г., на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, с което е определен като компетентен да разглежда този вид дела като първа инстанция съответния административен съд.

Ответникът по касационната жалба С.В.В.\*\*\*, в писмена защита заявява искане решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез участващия по делото представител дава становище, че съдебното решение следва да бъде обезсилено, тъй като е налице произнасяне на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, относно компетентността.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намери че е подадена в законоустановения в чл. 211, ал. 1 от АПК срок, от страна за която постановеният съдебен акт е неблагоприятен, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба се явява основателна.

Оспореното решение на Районен съд гр.Трън е неправилно. Постановено е в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Правилно Началникът на ОСЗ – гр. Трън е отказал да извърши поисканата административна услуга – да издаде скица на поземлен имот – земеделска земя, ползван от жалбоподателя в качеството му на наемател. Районният съдия е приел, че оспорващият има качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 49/2004 г. /за поддържане КВС/, предвид наличието на ограничено вещно право на ползване върху процесния поземлен имот, съгласно сключения наемен договор. При тези изводи е прието, че административния орган няма право на преценка дали да издаде или не скица за конкретните земеделски имоти. Бил е длъжен да стори това тъй като производството пред него е инициирано от заинтересовано лице. Настоящата инстанция не споделя изложените от въззивния съд мотиви. Не може да се приеме, че жалбоподателят има качеството на заинтересовано лице. От съдържанието и целта на Наредба №49/2004 г. се установява, че употребеният израз "заинтересовани лица" в нея се отнася до физически лица и организации, които имат ограничени вещни права върху имотите, които са част от картата на възстановената собственост, в двете ѝ части и плана за земеразделяне. В конкретния случай това не е така. За имотите, находящи се в землището на с. Слишовци, общ.Трън, които са предмет на настоящия правен спор жалбоподателят пред РС твърди, че ги ползва по силата на договор за наем. Това обстоятелство е отчетено от районния съд, като в мотивите си той се позовава на договор за наем от 01.ІІ.2012 г., но изводите които е направил въз основа на събраните доказателства са неправилни. Договорът за наем, чиято правна уредба се намира в ЗЗД предполага като задължителен реквизит възмездността на правоотношението, като в тежест на наемателя да заплаща определена цена. Договорът за наем има облигационен характер и е свързан с действия на просто управление на предоставената под наем вещ. То не е приравнено на вещно право на ползване по смисъла ЗС, в каквата насока са развити мотивите на районен съд – по същество неотносими към фактите по делото. Жалбоподателят като наемател, не притежава качеството заинтересовано лице по смисъла на наредба №49/2004 г., не е в кръга лица които могат да поискат издаване на скица и съответно не разполага с право на жалба срещу постановения отказ в писмо изх. №55/26.03.2012 г. на Началник ОСЗ гр.Трън. Следва да се прави разлика между ползването в облигационен смисъл и ползването като вещно право. При наема също има ползване, но вещно право няма, защото има облигационен договор и обикновеното ползване е част от него. Ползвателят в тези случаи е само държател на вещта. От това следва, че: липсва годен договор за наем, от който да се прави извод за регламентирано по този ред облигационно правоотношение; жалбоподателят – заявител на търсената услуга е извън кръга на определените от Наредба № 49/2004 заинтересовани, по смисъла на Наредбата лица; обосновано касаторът развива оплакване, че съобразно нормативната уредба договорът за наем на земеделска земя, сключен за повече от една година се вписва и наемателят на основание извършено вписване може да се легитимира като заинтересовано лице по смисъла на Наредбата, а след като това обстоятелство не съществува, то жалбоподателя не следва да се отчита като правоимащ нито да подава подобни заявления, нито да обжалва актове на административния орган.

Съдията докладчик по настоящото производство се солидаризира с искането на представителя на касатора за обезсилване на решението на РС, като постановено от некомпетентен по правилата на родовата подсъдност съд, на основание приложимото определение на смесен състав на ВАС и ВКС. Независимо от това, както се спомена, след като е разгледал недопустима за съдебен контрол жалба, районен съд е постановил и недопустимо решение, което следва да се обезсили и

едно основание да се обесили решението е достатъчно, тъй като не се променят изводите на касационния състав.

Ето защо настоящият състав отчита, че въззивният съд се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като за С.В.\*\*\* не е налице правен интерес от обжалването и постановеното съдебно решение следва да бъде обезсилено, а производството по делото прекратено.

Воден от изложеното, Административен съд гр.Перник

### **Р Е Ш И:**

**ОБЕЗСИЛВА** решение №15/09.07.2012 г., постановено по гр.д.№ 123 по описа за 2012 г. на Районен съд гр.Трън, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба вх.№73/09.04.2012 г., срещу обективиран в писмо изх.№55 от 26.ІІІ.2012 г. отказ на Началник Общинска служба „Земеделие” гр.Трън, за издаване на скица за имоти № 020009; 030103 и 172005, находящ се в землището на с.Слишовци, общ.Трън по искане на С.В. \*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№90/2012 г. по описа на Районен съд гр.Трън. Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/**

**ЧЛЕНОВЕ: /п/**

**/п/**