

Р Е Ш Е Н И Е №272

гр. Перник, 28 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧ

Членове:

ВЕСЕЛА

ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Антова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д.№ **262** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Началника на Митница Столична, чрез процесуален представител е подал касационна жалба срещу решението на РС Трън, постановено по нах дело № 17/2012 г. В касационната жалба се сочи, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени. Иска се отмяната му и постановяване на съдебно решение с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба излага становище, че решението на РС следва да се остави в сила.

Представител на Окр. Прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила решението на РС Радомир.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Както правилно е отчел въззивния съд, при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение. Въззивният съд е постановил единствено правилния и законосъобразен съдебен акт на основание на опорочената процедура по издаване на процесното НП. АНО въобще не е разграничил индивидуалността на различни по същината си административни нарушения, които евентуално е извършил ответника по касационната жалба и едва в наказателното постановление е конкретизирал самото нарушение, при наличие на негоден АУАН – нарушена е разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН. За да бъде нарушението съществено, то трябва същото да е довело до нарушаване правото на защита на нарушителя, изразяващо се или в пълно възпрепятстване, или в ограничаване на законоустановените му права. Материята на ЗАДС и подзаконовата му нормативна уредба е твърде обширна и специфична и поради това във всички случаи непосочването в АУАН на конкретната норма, приета за нарушена от административно наказващия орган, засяга както правото на нарушителя на защита, така и възможността на съда да прецени законосъобразността на наложената санкция. Констатациите в АУАН не засягат конкретни нарушения, като форма на извършено нарушение. Не е направено разграничение каква е била формата на нарушението от страна на нарушителя. Следвало е административно-наказващия орган да даде правна квалификация

на нарушението, макар и в хипотезата на конкретния случай, когато това нарушение осъществява различни форми. Налагането на наказание, за няколко форми на нарушение, което не е било формулирано при съставяне на АУАН прави неясна волята на наказващия орган, за кое точно от административните нарушения е ангажирана отговорността на наказаното лице и му е наложено административното наказание. Така допуснатото нарушение е съществено и не може да бъде санирано както в хода на административно-наказателното производство, нито в хода на съдебното.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението, като правните изводи на РС са в съответствие с доказателствения материал по делото и с приложимите материалноправни разпоредби. Изложените в касационната жалба възражения в този смисъл се явяват неоснователни. Следва да се отчете, че в съдебното решение, предмет на касационна проверка недопустимо се прави квалификация от страна на районния съдия на нарушението, за което е било издадено наказателното постановление. Единствено компетентен в тази насока е АНО, чийто акт е отменен правилно, а това е било достатъчно. Какво е отношението на районния съдия към вменените правни квалификации на АНО е въпрос на лична преценка и подобни коментари, извършени от районния съдия могат да се приемат за форма на предубеденост, което не се отчита в полза на районен съд Трън.

Във връзка с изложеното Административен съд Перник, касационен състав намира, че следва да се остави в сила решението на районен съд Трън.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20/1.VI.2012 г. на РС Трън, постановено по нах дело № 17/2012 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: /п/

/п/