

РЕШЕНИЕ

№ 260

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 29 септември 2012г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ:

ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. № 265 по описа за 2012 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 13, ал. 6 от ЗВСГЗГФ.

Образувано е по касационна жалба на пълномощника на Общинска служба земеделие-Брезник против решение № 23 от 18.06.2012 г. на Районен съд-Брезник, постановено по ГД № 60 по описа на съда за 2012г.

С атакуваното решение е прогласена нищожността на решение № 21-1-Н от 22.03.2012г. на ОСЗ-гр. Брезник постановено по преписка 1286СС/31.01.2007г., с което на касационните ответници е възстановено правото на собственост в нови реални граници по чл. 4, ал. 2 от ЗВСГЗГФ върху имот № 096009 по КВС на землището с площ от 1.405дка, представляващ залесена територия, находяща се в местността “Балчар” при граници подробно посочени в решението.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Брезник е неправилно и необосновано. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и оставяне в сила на обжалваното решение.

Касационният жалбоподател се явява в съдебно заседание, поддържа жалбата и пледира за отмяна на първоинстанционното решение.

Ответниците по жалбата не се явяват и не се представляват. Постъпило е писмено становище, в което се прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение, като неоснователна.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Антова, дава заключение, че жалбата е основателна и решението на районния съд следва да се отмени.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на

атакувания съдебен акт с материалния закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните се представят писмени доказателства от страна на касационния жалбоподател в подкрепа на твърденията му.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Анализът на така установените факти и обстоятелства налага следните правни изводи:

От събраните по делото доказателства се установява, че касационните ответници са наследници на С.Г.***, бивш жител ***. Видно от данните по делото, поради пропускане на законовоопределения срок за подаване на заявление за възстановяване на собствеността върху гори и земи от горския фонд, молителите са предявили иск по чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ срещу Общинска служба по земеделие и гори гр. Брезник. С решение № 391 от 07.11.2006г. постановено по ГД № 452/2006г. състав на Окръжен съд Перник е признал за установено по отношение на ОСЗГ-гр. Брезник правото им на възстановяване на собствеността върху гора с площ от 1.4 дка, находяща се в землището на с. Кошарево, общ. Брезник при описани граници: път, н-ци на С.Г.***, С.*** и С. Г.*** и Държавно лесничество. Въз основа на това решение и без приключила процедура по анкетиране ОСЗГ е постановила решение от 01.02.2007г., с което на наследниците на С.Г.*** е възстановена собствеността в стари реални или възстановими граници по чл. 4, ал. 1 от ЗВСГЗГФ върху посочената гора.

С писмо изх. № 52 ат 23.03.2007г. ОСЗГ-гр. Брезник е уведомила заявителя Г.***, че правото на собственост върху процесния имот не може да бъде възстановено, тъй като същият попада върху вече възстановени имоти. С решение № 66 от 16.11.2007г. постановено по ГД № 25 от 2007г. брезнишкият районен съд в производство по чл. 13, ал. 5 от закона е отменил като незаконосъобразно това решение.

В производство по чл. 13, ал. 8 от ЗВСГЗГФ настоящите касационни жалбоподатели са поискали да бъде установено по отношение на Петър Божилов /на когото е възстановен имот в нови реални граници и е налице застъпване/, че С.Г.*** е собственик на широколистна гора с площ от 1.4дка. Производството по делото е прекратено, защото не се сочи наличие на спор към принадлежността на правото на собственост към минал момент, този на одържавяването с влизането в сила на Закона за горите от 1958г. и за ищците липсва правен интерес от водене на това дело, поради което производството като недопустимо е прекратено. С определение № 438 от 12.10.2009г. постановено по ГД № 689 от 2009г. състав при окръжен съд Перник е оставил в сила определение № 98 от 24.07.2009г. постановено по ГД № 116 от 2008г. по описа на районен съд Брезник.

С протоколно решение № 21 от 05.08.2010г. ОСЗ-гр. Брезник е отказала да възстанови правото на собственост на наследниците на С.Г.*** в стари реални граници върху имот с площ от 1.4дка, с мотив, че на терена няма трайни топографски елементи и че този имот попада върху други три имота възстановени в нови реални граници. Това решение е прогласено за нищожно с решение № 53 от 26.11.2010г., постановено по ГД № 154/2010г. по описа на БРС и същото е оставено в сила с решение № 38 от 14.03.2011г. постановено по КГАХД № 17/2011г. по описа на Административен съд Перник.

С протоколно решение № 21-1-Н от 22.03.2012г. ОСЗ-гр. Брезник възстановява правото на наследници на С.Г.*** в нови реални граници по чл. 4, ал. 2 от ЗВСГЗГФ върху имот с № 096009 по КВС с площ от 1.405 дка., с посочени граници. Към решението е приложена скица и таксационна характеристика. С решение № 23 от

18.06.2012г. постановено по ГД№ 60 по описа за 2012г. районен съд Брезник е прогласил нищожността на протоколно решение № 21-1-Н от 22.03.2012г. ОСЗ-гр. Брезник.

Настоящото производство е по повод оспорването на решение № 23 от 18.06.2012г. постановено по ГД№ 60 по описа за 2012г. районен съд Брезник. От просторната касационна жалба се извличат твърдения, касателно неправилност на съдебния акт поради нарушение на материалния закон. В пределите на проверката по чл. 218 от АПК се установяват инвокираните от касатора и служебно изследваните от съда основания за касиране на първоинстанционното решение. Оспореният съдебен акт е валиден, допустим, но неправилен.

Наследниците на С.Г.*** са субекти на реституционно притежание с предмет процесните гори. Това им право е признато с решението по адм. д. № 452/2006г. на ОС-Перник в производство по чл. 13, ал. 2 от закона и въз основа на него органът е постановил протоколно решение № 21 от 01.02.2007г., с което е признал правото на собственост за възстановяване в стари реални или възстановими граници върху процесната гора. Протоколно решение № 21 от 01.02.2007г. е постановено чл. 13, ал. 2 от закона, като в материалите по делото липсва решение на органа по чл. 13, ал. 5 от закона, с което да са описани размерът на имота, неговото местоположение (местност, граници, съседи), видът и произходът на гората и ограниченията на собствеността с посочване на основанията за това и към което решение де е приложена скица на имота и таксационна характеристика. Това мотивира състава да приеме, че обектът на правото на възстановена собственост не е конкретизиран и това решение, без друг финализиращ реституцията акт-решение по чл. 13, ал. 5, не може да се приеме краен акт, с който да е приключила реституцията. Решенията, на поземления орган възстановяване на собствеността в стари реални граници имат конститутивно действие и без да са придружени със скица, само когато това изискване не е съществувало в закона към момента на постановяването им. Към 2007г. е в сила това изискване. От данните по делото е видно, че в масива, в който се твърди, че попада тази гора е определено възстановяването да стане в нови реални граници, видно от представени в касационното производство доказателства, а картата на възстановената собственост на горите и земите от горския фонд е влязла в сила 2000г. Нито в производството по чл. 13, ал. 2, нито в това по чл. 13, ал. 6 от закона има произнасяне по същество на спора и съдебните стави не са постановили реалното възстановяване на правото на собственост, тъй като единствено земеделската служба има това право. За настоящия състав се налага убеждението, че реални граници на спорната гора не са установени и в решението на окръжен съд Перник, с допустимите по чл. 13, ал. 3 от ЗВСГЗГФ доказателства, а в производство по ЗВАС е недопустимо събиране на гласни доказателства. Следва да се отбележи също, че и в решение № 66 от 16.11.2007г. постановено по ГД 25/2007г. не е постановено реално възстановяване на правото на собственост. След проведена процедура по заснемане се е установило, че показаният имот се нанася върху други три имота възстановени в нови реални граници и на показания терен няма трайни топографски елементи по смисъла на пар. 2 от ДР на ППЗВСГЗГФ. При това положение настоящия състав приема, че за жалбоподателите е налице позитивен акт на административния орган, който не подлежи на съдебен контрол и за тях липсва правен интерес да оспорват настоящето решение. Конститутивното действие на възстановяване правото на собственост настъпва с индивидуализацията на имота независимо от способа за определяне на реалните граници - чрез възстановяване в стари реални граници или определяне на нови реални граници като по отношение на настоящите ответници е постановено оспорваното решение, с което имота е индивидуализиран.

Въз основа на изложеното настоящия състав намира, че първоинстанционния съд се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като за касационните ответници не е налице правен интерес от оспорване. При това положение оспореното решение като недопустимо следва да бъде обезсилено и производството по делото прекратено.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 3 от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

РЕШИ:

Обезсилва решение № 23/18.06.2012 г., постановено по гр. дело № 60/2012 г. по описа на Районен съд – Брезник и вместо него:

Оставя без разглеждане жалба вх. № 156 от 19.04.2012г. срещу протоколно решение № 21-1-Н от 22.03.2012г. на Общинска служба “Земеделие” гр. Брезник и прекратява производството по ГД № 60/2012г. по описа на районен съд гр. Брезник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

2./п/

