

РЕШЕНИЕ

№273

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26 септември 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №268** по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **В.Т.В. *****, против решение №52 от 25.07.2012 г. по описа на Районен съд – Брезник, постановено по н.а.х.д. №63/2012 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №84-8/27.04.2012 г., на Началник РУП МВР - Брезник, с което на касатора за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно. Искане се отмяна на въззивното решение.

Ответникът по жалбата - РУП МВР- Брезник, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Антова дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд – Брезник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Брезник, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях е намерил за безспорно установено, че на 09.04.2012 г. В. управлявал лек автомобил марка „****“, рег.№ СА ***** РН, собственост на водача, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, водача се движил с 83 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство трафик радар TR4D, фабричен №335/02, който е с фиксираща дата и час. Превишението е показано на водача от служители на РУП МВР – Брезник, като на водача е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложената санкция, районният съдия е намерил, че не е необходимо същият да бъде обсъждан, тъй като законодателят го е определил в абсолютна величина и чл. 27 от ЗАНН е неприложим.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд. Следва да се отбележи, че касационната жалба е бланкетна и не съдържа конкретни пороци, които да са основание за касиране на въззивното решение. Сочи се, че решението е незаконосъобразно и че същото се базира на съдебно-техническата експертиза, при изготвянето на която, според жалбоподателя е допусната грешка. Основанията на които се проверява НП във въззивното производство са различни от тези, които следва да се посочат при касационното обжалване. Проверката в касационната инстанция е средство за защита срещу порочни съдебни решения, като се извършва въз основа на точно посочени в закона отменителни основания. В производството по ЗАНН това са предвидените в чл.348, ал.1 от НПК. Задължение на касационната инстанция е да преценява съответствието на решението с материалния закон въз основа на фактите установени от първата инстанция. В този смисъл пороци на съдебното решение не са констатирани.

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП е неоснователно. Във въззивното производство са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение.

Не се споделят и мотивите относно обстоятелството, че техническото средство, с което нарушението е установено, не отговаря на изискванията на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метеорологичен контрол.

От представените доказателства може да се направи безсъмнен извод, че Трафик Радар TR4D, фабричен №335/02 е технически изправно, минало последваща проверка и използвано съобразно инструкциите за неговата експлоатация средство за измерване на скорост на движение. Районен съд Брезник е изложил подробни съображения относно годността на радара да установи извършеното нарушение, които се споделят от настоящия състав и не е необходимо да бъдат преповтаряни.

Неоснователно е и твърдението на касационния жалбоподател, че контролните органи неправилно са боравили с измервателния уред. Според приложената инструкция за експлоатация на трафик радара в т.3.1.4 обхвата му е 300 м. за леки автомобили,

което означава че това периметъра, в който може да бъде засечена скоростта на МПС-то. Ако разстоянието между радара и засечения автомобил е по-голяма тогава могат да се породят съмнения относно точността на измерването и показанията на уреда. Като се е позовал в мотивите на съдебния акт на констатациите на експерта, районния съдия е постановил правилен съдебен акт обоснован и подкрепен с безспорни доказателства.

Предвид гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Брезник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №52 от 25.07.2012 г. по описа на Районен съд – Брезник, постановено по н.а.х.д. №63/2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/