

РЕШЕНИЕ **№263**

гр.Перник, 29.09.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на деветнадесети септември през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Г. к.н.а.х.д. № 272/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от Н.А.В.***, в качеството ѝ на управител на ЕТ „***“, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. “Тева”, ул. “***” № 11 срещу решение № 475 от 08.06.2012 г. на РС гр. Перник, постановено по н.а.х.д. № 379/2012 г.. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 23-2303844 от 13.01.2012 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, с което на касационния жалбоподател, на основание чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция от 1500 лева за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ.

С касационната жалбата се претендира отмяна на оспорваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Набляга се на обстоятелството, че в случая е приложен състава на привилегирования състав на чл. 415в от КТ, тъй като нарушението е отстранено веднага след установяването му и от него не са настъпили вредни последици. Поради изложеното прави искане за отмяна на решението и преквалифициране на деянието, като се приложи състава на чл. 415в, ал. 1 от КТ.

Ответникът по жалбата Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, поради което решението като правилно и законосъобразно предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, в касационен състав, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд – Перник.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената служебна проверка за валидност и допустимост на съдебното решение, настоящата касационна инстанция намира решението за валидно и допустимо, но неправилно. Доводите за това са следните:

Разпоредбата на чл. 220 от АПК определя, че в касационното производство съдът преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, но от друга страна чл. 219, ал. 1 от

АПК допуска писмени доказателства за установяване на касационните основания, като съдът взема предвид и фактите, които са от значение за спорното право.

Пред настоящата инстанция касационния жалбоподател представя допълнително споразумение към трудов договор № 00000007 от 31.05.2010г. двустранно подписан. Посредством него страната цели да докаже, че решението на районния съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон. Споразумението към трудов договор приложен по делото и като неоспорен от страните се явява годно доказателствено средство, от което се установява, че към дата на съставяне на АУАН и респективно към дата на издаване на наказателното постановление соченото като нарушител лице, не е осъществило състава на административно нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. Предвид на изложеното следва да бъде зачетена доказателствената му сила. Обсъден и съпоставен с останалия доказателствен материал по делото се налага убеждението, че същия кореспондира в пълен обем с ведомостта за заплата за месец септември. При наличие на подпис на работника във ведомостта за заплата приложена по първоинстанционното дело и неразделна част от АУАН е видно, че работника е получил пълното си възнаграждение за този месец договорено с представеното пред настоящата инстанция писмено споразумение. При това положение са налице убедителни доказателства, че за процесния месец е установена друга продължителност на работното време. Проблемът пред настоящия състав се свежда до обстоятелството, че районния съд правилно е установил фактите по делото и касационния жалбоподател е бил длъжен да ангажира това доказателство пред районния съд. Първоинстанционният съд е положил усилия да събере относимите към спора доказателства, като служебно е призовал и разпитал свидетелите на установяване на нарушението, допуснал е до разпит и е изслушал свидетелските показания на поисканите от защитата свидетели и е дал възможност на жалбоподателя да сочи доказателства и да прави доказателствени искания, с което е изпълнил задължението си по чл. 107 от НПК. Настоящата инстанция не е компетентна да изследва фактите, а правилното прилагане на закона към установените от първата инстанция факти. При неправилно установяване на фактите в първата инстанция по вина на съда, поради процесуални пропуски, довели до лишаване на страната от право на защита, касационната инстанция е компетентна да върне делото за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Когато фактите, релевантни за спора, не са установени правилно от първата инстанция по вина на страната, която се ползва от тях, то касационната инстанция не може да отмени първоинстанционното решение на това основание, ако първоинстанционният съд е положил всички усилия за издирване на обективната истина чрез попълване на делото с доказателства, което е сторено в случая от него.

За настоящия състав се налага убеждението, че настоящия жалбоподател чрез своите пълномощници не е изяснил позицията, която следва да отстояват.

Безспорно е единствено, че и пред районния състав и пред настоящата инстанция се иска прилагане на чл. 415в, ал. 1 от КТ. Настоящия състав намира, че решението в частта, с която районния съдия е отказал прилагането и преквалифициране на деянието като такова по чл. 415в е неправилно. При наличието на установените факти и при безспорните доказателства по делото, че се ангажира отговорността на юридическото лице за нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ, характера на тази отговорност, отстраняването на нарушението след като е установено и липсата на доказани настъпили вредни последици за работника, съдът е следвало да приложи специалният текст на чл. 415в от КТ. При това положение настоящата инстанция намира, че установеното с процесния АУАН нарушение покрива признаците, посочени в разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 от КТ. Процесното нарушение е установено на 14.11.2011г. и на следващия ден е отстранено, и следователно привилегирания състав

е бил приложим още на етапа на производството по издаване на НП. Като не е приложил същата норма, като привилегирована спрямо общия състав на нарушението по чл. 414, ал. 1 от КТ и по-благоприятна за дееца, административнонаказващият орган неправилно е приложил закона. От друга страна като е приел, че нормата на чл. 415в, ал. 1 е неприложима, ПРС е постановил неправилно решение. Ето защо обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен, а вместо него да се постанови друг, с който процесното НП да се измени в частта на наложената санкция, като същата се определи в минималния размер от 100лева, посочен в чл. 415в, ал. 1 от КТ като се отчита, че разликата до пълния размер на договореното възнаграждение е изплатена непосредствено след констатиране на нарушението.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК, настоящия състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 475 от 08.06.2012 г. на РС гр. Перник, постановено по н.а.х.д. № 379/2012 г. и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2303844 от 13.01.2012 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, с което на ЕТ „***, за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание имуществена санкция от 1500 лева и на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ определя имуществена санкция в размер на 100лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/