

Р Е Ш Е Н И Е №264

гр. Перник, 24 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Г. АНТОВА, като разглежда докладваното от съдията Гроздинска к.н.а.х.д.№ 273 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Митница Столична срещу решение № 496 от 15.06.2012г. на Пернишкия районен съд, 07-ти наказателен състав по н.а.х.д. № 517/2012г. С касационната жалба съдебното решение е обжалвано в частта, с която е отменено наказателно постановление №611/26.09.2011г. на началника на Митница Столична, с което на основание чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във връзка с чл. 53 от ЗАНН на ЕТ „***“-ЕИК ***** от гр. Перник, ул. „***“, бл. 35, ап. 84, вх. „Г“, ет. 6, представлявано от Р. Ц. Т., ЕГН ***** е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС. Искане се отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление в обжалваната му част. Основните доводи са, че не се касае за „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Нарушенията на правилата за облагане с акциз винаги засягат важни обществени отношения и не могат да бъдат приети за маловажен случай. Размерът на дължимия акциз не е от значение, защото нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС е формално, а не резултатно.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява, не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила, тъй като се касае за маловажен случай.

Административен съд – Перник, като разглежда делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че извършването на административното нарушение е доказано, но същото съставлява „маловажен случай” по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По делото е доказано, че на 20.01.2011г., при извършена проверка на търговски обект - магазин за хранителни стоки, находящ се в гр. Перник, ул. „***” бл. 35, ап.84, вх. „Г”, ет. 6, стопанисван от ЕТ „***” са намарени 9 кутии цигари без бандерол за платен акциз в Република България. Цигарите са открити в джобовете на яке, намиращо се на стол зад щанда за продажба и в ботуш в складовото помещение на търговския обект. Размерът на дължимия акциз възлиза на 33.71 лева. При така установеното, районният съд правилно е приел, че е извършено нарушение по чл.123, ал. 2 от ЗАДС, който забранява държането на акцизни стоки без бандерол.

Правилен и обоснован е извода, че се касае за „маловажен случай” на административно нарушение. Квалификацията на дадено нарушение по чл. 28 от ЗАНН се преценява с оглед обществената опасност на конкретното деяние, а не от вида на засегнатите обществени отношения. За да се приеме определен случай за „маловажен”, съгласно чл. 93, т. 9 от НК, приложим на основание чл. 11 от ЗАНН следва с оглед незначителността или липсата на вредни последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, деянието да е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на такива нарушения. В случая става въпрос за държане на 9 кутии цигари без бандерол. Те са открити в търговски обект, но предвид количеството и местата на които са открити, цигарите не са държани с търговска цел. От обясненията на свидетелите се установява, че цигарите са закупени за лична употреба. Размерът на дължимия акциз е 33.71 лева, тоест няма сериозни последици за бюджета. Нормата на чл.126б от ЗАДС към датата на извършване на нарушението, приложима като по-благоприятна за нарушителя в редакцията преди изменението, не съдържа размер на акциза над който случая не може да бъде приет за маловажен и по чл. 126б от ЗАДС. По-късното изменение на текста въвежда максимален размер на двойния акциз, който е близо до двойния размер на дължимия акциз в случая. Наличието на изричен текст в закона в този смисъл потвърждава тезата, че вида на обществените отношения не изключва приложението на общите норми за маловажност на нарушението.

Правилно и обосновано районният съд е приел, че като не е извършена преценка за наличие на обстоятелства за приложение на чл. 28 от ЗАНН е издадено незаконосъобразно наказателно постановление. Административно-наказващият орган не е извършил правилна преценка дали случая не е маловажен. Относно преценката на районния съд за незаконосъобразност на наказателното постановление, поради факта, че наказващият орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да приеме констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята това за правилно. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС

№1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като ограничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Най-често срещаните в практиката случаи на митнически нарушения от този тип касаят нарушения извършени от търговци с цел продажба. В конкретния случай нарушението, макар и да осъществява признаците визирани в чл.123, ал.1 от ЗАДС е маловажно, поради факта, че цигарите са за лична консумация. Въззивният съд правилно е отчел ниската обществена опасност на деянието и е приложил относимата правна норма като е отменил издаденото наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав счита, че наказателното постановление следва да бъде отменено и защото не е доказано авторството на нарушението. Цигарите са открити в лични вещи - яке и ботуш, а не на рафтовете и в склада на търговския обект. Държането на акцизните стоки без бандерол е осъществено от лицето, на когото са личните вещи, в които са открити цигарите, а не от ползвателя на търговския обект.

Предвид всичко гореизложено, обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 496 от 15.06.2012г. по н.а.х.д. № 517/2012г. на Пернишкия районен съд, 07-ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

2./п/