

Р Е Ш Е Н И Е №265

гр. Перник, 25 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

СЛАВА ГЕОРЕГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Г. АНТОВА, като разгледа докладваното от съдията Гроздинска к.н.а.х.д.№ 274 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу решение № 642 от 10.07.2012г. на Пернишкия районен съд, 01- ви наказателен състав по н.а.х.д. № 290/2012г. С обжалваното съдебно решение е отменено наказателно постановление № 23-2301649/19.05.2011г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” - София, с което на ЕТ „***” ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „***”, бл. 9, вх. „В”, ет. 4, ап. 58, представляван от Любин Витанов Чаков ЕГН *****, в качеството му на работодател по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното съдебно решение като неправилно и постановяване на ново съдебно решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Правят се възражения, че съдът неправилно е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН за връчване на акта за установяване на административно нарушение. Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствието на упълномощено лице и връчен на упълномощеното лице с нотариално заверено пълномощно. Не е нарушено правото на защита на едноличния търговец, който в срок е депозирал възражение срещу акта за установяване на административно нарушение. Наказателното постановление е връчено на едноличния търговец, който е упражнил правото си на жалба по съдебен ред.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител представя писмено становище, с което иска касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение, че не са посочени касационни основания, които да водят до отмяна на обжалваното съдебно решение. Решението на Районен съд гр. Перник е добре мотивирано, правилно и

законосъобразно. В административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, тъй като съдът правилно е приел, че става въпрос за съществено нарушение на процесуалните правила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. При извършена проверка на 15.03.2011г. на строителен обект “Автомагистрала Люлин “ и проверка по документи на 21.03.2011г. е установено, че ЕТ „***” гр. Перник, в качеството на работодател е допуснал до работа А. С. К.*** на длъжност “общ работник”, преди да му екземпляр от сключен трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. При проверката по документи е представен трудов договор с А. С. К.*** от 15.03.2011г. и справка за приети и отхвърлени уведомления от ТД на НАП от 15.03.2011г. от 17.57.09ч. Извършено е нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, но в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са мотивирали районния съд да отмени наказателното постановление.

Настоящата съдебна инстанция приема за обоснован и законосъобразен извода, че е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН и като цяло на принципа на лично участие на нарушителя в административнонаказателното производство. Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителя, без да му отправена покана по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Призовката от 15.03.2011г. е получена от работник по строителството на “Автомагистрала Люлин”, който не е упълномощено лице да представлява ЕТ “***”. Същата е адресирана до едноличния търговец, но като управител в призовката е вписан пълномощника В. Ч.***. Видно от съдържанието на призовката, не може да се приеме, че тя е покана по смисъла на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Актът за административно нарушение не е предявен на нарушителя и не му е връчен препис от него, също в нарушение на чл. 43, ал. 1 и чл. 43, ал. 5 от ЗАНН. Административнонаказващият орган незаконосъобразно е приел за страна в производството пълномощника Витан Кирилов Чаков с нотариално заверено общо пълномощно от 07.07.2008г. Пълномощното е издадено преди датата на констатиране на нарушението и образуване на административнонаказателното производство и затова не може да се приеме, че упълномощителят е знаел за започнатото срещу него производство и е делегирал права на друго лице да го представлява. Клаузите на пълномощното са общи, няма упълномощаване за представяване в конкретното производство по налагане на административно наказание. Актът за административно нарушение е предявен и препис от него е връчен на пълномощника, без надлежна представителна власт, ако се приеме, че представителство по пълномощие по принцип е допустимо в

административнонаказателно производство. Изводите на районния съд за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила са обосновани и законосъобразни и се споделят и от настоящата съдебна инстанция.

Също така административнонаказващият орган е следвало да приложи чл.415в, ал. 1 от КТ в редакцията на текста към датата на извършване на нарушението, определена като приложим закон по чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. При проверката на 21.03.2011г., преди издаване на наказателното постановление са представени екземпляр от връчен трудов договор и копие от заверено от НАП уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ с дата 15.03.2011г.. Нарушението е отстранено и от него не са настъпили вредни последици за работника.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 642 от 10.07.2012г. по н.а.х.д. № 290/2012г. на Пернишкия районен съд, 01- ви наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/