

РЕШЕНИЕ
№ 117
гр.Перник, 04.10.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на четиринадесети септември през две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 160/2012г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК, във връзка с чл. 9б от Закона за местни данъци и такси.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на управителя на “Спектрон”ЕООД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, ул. “Кракра” бл. 38, ап. 12 срещу акт за установяване на задължение по декларация за такса битови отпадъци № 513 от 29.12.2011г. издаден от орган по приходите. С акта е установено задължение за дружеството в размер на 11 687.03лева, от които определената такса за битови отпадъци е в размер на 11 372.96лв., а лихвата за просрочие е в размер на 314.07лева. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на акта, като се акцентира на неправилното приложение на материалния закон и неспазването на установената форма. В пледоарията по същество се пледира за отмяна на акта на база на постановено решение № 10615 от 19.07.2012г. по АД № 2862/2012г. по описа на Върховния административен съд на Република България. Претендира и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата. Развива съображения, че правилно и законосъобразно са установени сумите в оспорвания акт, но при влязлото в сила решение на Върховния административен съд на Република България счита, че преписката следва да бъде върната на административния орган за установяване на такса битови отпадъци.

Административен съд Перник като взе в предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156 от ДОПК, от лице легитимно да оспорва издаденият административен акт, след задължително оспорване на акта по административен ред и в хипотеза на потвърждаване на акта. С оспорвания акт безспорно за дружеството се поражда задължения, по вид и с конкретни размери и дружеството има право на жалба. Издаденият акт за установяване на общински вземания има всички реквизити на индивидуален административен акт, поради което подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. В този смисъл жалбата е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество. По същество състава намира, че е основателна, поради следните съображения:

Административното производство е започнало по молба вх. № 11-ММО-823 от 05.12.2011г. подадена от “Спектрон”ЕООД, с която е поискано установяване на размера на дължимите данъци за недвижими имоти и таксите за битови отпадъци за 2011г..

Предмет на съдебен контрол е установяване на задължения за такса битови отпадъци оформени в Акт за установяване на задължение по декларация № 513 от 29.12.2011г. издаден от орган по приходите при Община Перник. В частта на акта, с която са установени задължения за данък недвижими имоти не се оспорва и не е предмет на съдебен контрол.

За да състави оспорвания акт, административния орган се е позовал на ЗМДТ, Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на община Перник, решение на общински съвет Перник № 695 от 25.01.2011г. и на подадените от дружеството жалбоподател декларации по чл. 14 и чл. 17 от ЗМДТ от 30.06.2010г..

Не се спори между страните, че имотите по отношение, на които са начислени задължения са собственост на дружеството и че същите се намират на територията на община Перник, като и че в тази територия се извършва сметоизвозване, сметопочистване, обезвреждане на твърди битови отпадъци и поддържане чистотата на територията за обществено ползване. Тези факти са приети за безспорно установени и неподлежащи на доказване.

За изясняване предмета на делото бе изслушана съдебно икономическа експертиза, която като компетентно дадена съдът я цени изцяло. Вещото лице е посочило по отделно задълженията за сметопочистване и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци и поддържане чистота на територията за обществено ползване, като се е съобразило напълно с утвърдените от общинския съвет проценти за съответните услуги оформени в решението на общинския съвет приложено по делото. Въз основа на направените изчисления е стигнал до извода, че определените от административния орган задължения като краен резултат се припокриват с извършената от него проверка, касателно обща сума, главница и лихва. Със заключението на съдебно икономическата експертиза кореспондира в цялост и представената от административния орган подробна справка в табличен вид представляваща разбивка на компонентите на ТБО- таксата за сметопочистване и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци и поддържане чистота на територията за обществено ползване. Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че размерът на съответните задължения е определен правилно на база решението на общински съвет Перник за 2011г..

Настоящия състав приема, че оспореният акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци е мотивиран в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени съгласно писмените доказателства приложени по делото и е издаден от компетентен орган. Административния орган обстойно е коментирал на какво основание и в какъв размер е задължението, посочил е правните норми и актовете на общинския съвет приложими в конкретния случай и е стигнал до правилният извод, че дружеството жалбоподател дължи заплащане на такса за битови отпадъци в посочения в акта размер. Лихвата като акцесорно задължение, съществува докато съществува и главното задължение и е неделимо от него. Лихви текат от деня на възникване на задължението до деня на плащане на задължението, независимо дали плащането е извършено по доброволен път или по принудителен ред, предвиден в ДОПК, поради което и в тази част не се констатира несъответствия.

Проблема в казуса се свежда до обстоятелството, че административния орган преди да пристъпи към издаване на акта не е извършил цялостна проверка на посочените от него основания. Към дата на депозиране на молба № 11-ММО-823 от 05.12.2011г. подадена от "Спектрон"ЕООД е било налице висящо съдебно производство по оспорване на решение № 695, взето с протокол № 1 от 25.01.2011 г. на Общински съвет - гр. Перник отнасящо се до определяне на размера на таксата за

битови отпадъци, дължима от предприятия и на практика не е имало влязло в сила решение за определяне на ТБО за 2011г.. След издаване на оспорвания акт и към момента на приключване на устните състезания по настоящето производство е постановено Решение № 10615 от 19.07.2012 г. на състав при Върховния административен съд по АД № 2862/2012 г., VI о. по описа на същия съд. С него е оставено в сила решение № 216/19.01.2012 г., постановено по АД № 125/2011 г. по описа на Административния съд - гр. Перник, в частта, с която е отменено решение № 695, взето с протокол № 1 от 25.01.2011 г. на Общински съвет - гр. Перник отнасящо се до определяне на размера на таксата за битови отпадъци, дължима от предприятия /юридически лица/. Решението като необжалваемо е влязло в сила и е задължително за всички съдилища, учреждения и общини в Република България. То следователно, въпреки, че административния орган правилно е определил таксата за битови отпадъци в настоящия случай, акт № 513 от 29.12.2011г. в оспорваната му част следва да се отмени, защото се явява постановен в нарушение на административно производствените правила. Таксата за битови отпадъци следва да се изчисли по реда на ПЗР към ЗИД на ЗМДТ (ДВ, бр. 98 от 2010г., в сила от 1.01.2011 г., доп., бр. 31 от 2011г., в сила от 1.01.2011г.), където в параграф § 25, ал. 2 е указано, когато общинският съвет не е взел решение, с което се определя размерът на таксата за битови отпадъци, от всеки длъжник се събира такса в размер на абсолютната стойност от предходната година. Установяването на таксата за битови отпадъци е в правомощието на орган по приходите и не е предоставено на преценката на съда, поради което делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне по молба вх. № 11-ММО-823 от 05.12.2011г. подадена от "Спектрон"ЕООД, с която е поискано установяване на размера на таксите за битови отпадъци за 2011г., като при новото произнасяне органа следва да се съобрази с влязло в сила решение на общински съвет Перник за предходна година.

При този изход на спора в тежест на ответника по жалбата следва да бъдат присъдени направените по делото разноски от страна на жалбоподателя, които са в размер на 350лева и представляват 50лв. заплатена държавна такса за образуване на делото, 150лв. възнаграждение за вещо лице и 150лева юрисконсулско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1, във вр. с ал. 3 от ДОПК, чл. 161, ал. 1 от ДОПК, състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на управителя на "Спектрон"ЕООД Акт за установяване на задължения по декларация №513 от 29.12.2011г., в частта, с която е установен размер на таксата за битови отпадъци за периода от 01.01.2011г. до 31.12.2011г..

Връща делото за ново произнасяне по молба вх. № 11-ММО-823 от 05.12.2011г. подадена от "Спектрон"ЕООД, с която е поискано установяване на размера на таксите за битови отпадъци за 2011г..

Осъжда Община Перник, със седалище гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски"1А да заплати на "Спектрон"ЕООД разноски по делото в размер на 350лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/