

Р Е Ш Е Н И Е №133

гр. Перник, 9 октомври, 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на двадесет и седми септември две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 205 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по жалба на Л.П.Л. *** срещу отказ № 365/2012г. на ИФЗ Началник на Първо Районно полицейско управление към Областна дирекция на МВР гр.Перник за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие. С оспорения административен акт е разпоредено и отнемане на издаденото разрешение серия “РК” № 0358470, както и изземване на притежаваното от жалбоподателя огнестрелно оръжие и боеприпаси за него.

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Основните доводи са, че според жалбоподателя, оръжието е нужно за самоохрана и самоотбрана. Не се ангажират никакви доказателства в подкрепа на жалбата.

Ответникът по жалбата - Началник на Първо Районно полицейско управление към Областна дирекция на МВР гр. Перник излага доводи за неоснователност на жалбата. Мотивира липсата на предпоставки за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие. Разрешението е поискано за самоохрана, но не са ангажирани доказателства за такава необходимост. Издаденото предходно разрешение е със срок, с изтичането на който правата по него се погасяват. В административното производство по издаване на последващо разрешение следва да се доказва отново и самостоятелно необходимостта от носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния орган е образувано по искане на жалбоподателя с вх. № 3613/2012г., за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие. Като мотив в заявлението е посочено, че оръжието му е необходимо за нормалното изпълнение на част от служебните му задължения във фирмата, в която работи. Представени са договор от “

Е”***, с което е удостоверено, че на жалбоподателя се възлага пренос на СМЦ, необходими за търговската дейност на дружеството, както и за пренасяне на парични суми в брой, видно от приложени фактури.

Административният орган е извършил служебна проверка на основание чл.83, ал. 4 от ЗОБВВПИ. По делото са приложени справки от извършената проверка и докладна записка, с която е предложено да не се издава исканото разрешение, тъй като не са налице основанията на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. Няма основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаване на исканото разрешение и доказателства за опасност за живота и здравето на заявителя.

Въз основа на административната преписка ИФЗ Началник на Първо Районно полицейско управление към Областна дирекция на МВР гр.Перник е постановил писмен акт, с който на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ е отказал издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие на жалбоподателя.

Не се спори по отношение компетентността на органа, издал оспорвания административен акт.

Няма допуснато нарушение на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ разрешения за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране. В случая жалбоподателят не е представил доказателства за необходимост от носене на огнестрелно оръжие. Няма данни за конкретна или потенциална опасност за живота, здравето, сигурността или имущество на заявителя, които да обуславят нужда от оръжие за самоотбрана. За служебни нужди също не може да се приеме, че има нужда от употреба на оръжие. Жалбоподателят не е охранител, а работи с неустановени функции в търговско дружество. Обстоятелството, че участва при закупуване и транспортиране на скъпи резервни части и материали не налага носене на оръжие. Също така паричните разплащания на значителни суми могат да бъдат извършвани по банков път, а не в брой. В тежест на заявителя е да докаже безспорно наличието на основателна причина за носене на огнестрелно оръжие, а въз основа на данните по преписката и приобщените писмени доказателства не може да се направи извод, че са налице предпоставките по чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. Фактът, че е издадено предходно разрешение не е основание за получаването на последващо такова. С изтичане на срока на разрешението правата по него се погасяват. В ново административно производство по подадено заявление се проверяват предпоставките за издаване на ново разрешение, при условията към датата на подаване на заявлението. По данните и доказателствата, представени от заявителя не може да се приеме, че в случая е налице необходимост от носене и съхранение на огнестрелно оръжие. Отказът е материално законосъобразен и съответства на нормата на чл. 58, ал. 1 т. 10 от ЗОБВВПИ.

Разпореденото отнемане на предходното издадено разрешение, както и на притежаваното от Л. *** огнестрелно оръжие и боеприпаси към него са последици от отказа за издаване на ново разрешение и се основават на разпоредбата на чл. 153, т. 6 от ЗОБВВПИ. Административният акт и в тази си част е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

По изложените съображения съдът счита, че не са налице основанията за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Л.П.Л. *** на отказ № 365/2012г. на ИФЗ Началник на Първо Районно полицейско управление към Областна дирекция на МВР гр.Перник за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/