

Р Е Ш Е Н И Е №111

гр.Перник 03 октомври 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на единадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е. В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 228/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 13, ал.5 от Закона за социалното подпомагане/ЗСП/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на В.И.Л. ***, срещу заповед № 4695 от 25.VI.2012 г. на директор на дирекция "Социално подпомагане" - Перник, потвърдена с решение № РД01-225 от 12.VII.2012 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане /РДСП/ - Перник, с която е отказано изплащането на еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП, по молба - декларация с вх. № 4695/4.VI.2012 г.

Жалбоподателят иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен и постановен в противоречие с целта на закона. На жилището му са причинени значителни щети от земетресението на 22.V.2012г. Срутен е комин на покрива и върху него са свлечени значителна част от керемидите, има паднала мазилка, има пукнатини по стените, поява на течове. Жалбоподателят не може да възстанови щетите със собствени средства. Исква отмяна на отказа и връщане на преписката за ново произнасяне..

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция "Социално подпомагане" - Перник, застъпва становище за неоснователност на жалбата, поради което моли да бъде потвърден административния акт.

Административен съд - Перник, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните в настоящото производство доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е основателна.

Предмет на оспорване е заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник, с която е отказано отпускането на еднократна социална помощ по реда на постановление на Министерския съвет №104 за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Министерство на труда и социалната политика за 2012 г. за подпомагане на лицата и/или семействата пострадали от земетресението на 22.05.2012 г. в областите София и Перник и във връзка с чл.16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП).

Производството пред административния орган е започнало по молба-декларация от жалбоподателя, с която е поискано отпускането на еднократна

помощ за възстановяване на щети от земетресението на 22.05.2012 г. На основание искането му, административните органи, са постановили отказ, оформен със посочената заповед. Заповедта е обжалвана по административен ред пред директора на РД "СП" – гр.Перник, отхвърля жалбата. Прието е, че заповедта е правилна, тъй като отпускането на еднократна помощ в размер на 325 лв. е правна възможност, която следва да бъде реализирана при наличието на предпоставките за това. Административните органи са приели, че жалбоподателят не доказва собственост върху жилището, за ремонта на което иска еднократната помощ.

Съгласно чл. 12 ЗСП, социалните помощи са три вида - месечни, целеви и еднократни. Отпускат се въз основа на подадена молба-декларация от нуждаещия се и след преценка на всички данни и обстоятелства, констатирани със социална анкета. Еднократните помощи се отпускат по реда на чл.16, ал.1 от ППЗСП. От текста на разпоредбата се налага извода, че с нея е предвидена възможност за отпускане на еднократна помощ веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата. С други думи помощта се отпуска за задоволяване на потребности, които са възникнали неочаквано, внезапно т.е. такива които излизат извън рамките на обичайните разходи и не могат да бъдат предвидени.

В случая е налице инцидентно възникнала потребност – в резултат на земетресението на 22.05.2012г. са причинени щети на жилището на жалбоподателя. Поисканата еднократна социална помощ е за отстраняване на щетите от земетресението, тоест за задоволяване на инцидентно възникнала потребност. Налице е инцидентно възникнала нужда. Социални помощи се отпускат на нуждаещите се, след като са изчерпани всички възможности за издръжка и самоиздръжка, съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗСП. Административният орган трябва да провери налице ли са тези предпоставки и да мотивира акта си с тях. Освен общото правило на чл.59 от АПК, че административния акт трябва да съдържа посочване на фактическите и правни основания, при произнасянето си директора на Д "СП" гр.Перник не се е съобразил и със изискването на чл.13, ал.2 от ЗСП да обсъди всички данни и обстоятелства констатирани със социалната анкета, каквато в случая липсва. Помощта, която се отпуска по реда на чл.16 от ППЗСП е правна възможност, поради което за административния орган е налице задължение да прецени доколко и как са се осъществили предпоставките на правната норма и налице ли са основания за отпускане на помощта. Данни за извършване на такава преценка по административната преписка липсват. Безспорно е, че жалбоподателят е с учредено пожизнено право на ползуване върху процесната къща, наред със други членове на домакинството. От направена справка се установява, че това е постоянния му адрес и на това основание изводите на административните органи са неверни и неоснователни. За съда, жалбоподателят е правоимащ и в тази връзка се дължи разглеждане на молбата му до съответните социални служби по същество.

За директора на дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник е било налице задължение да прецени конкретно по отношение на жалбоподателя дали са налице основания за еднократно подпомагане. Съставянето на протоколи от посещения и съответно установяването на щети е само част от преценката за необходимостта от подпомагане. С оглед на констатациите в протоколите, общото

материално положение, здравословно състояние, възрастови и др. критерии е следвало да се прецени дали да се отпусне или не поисканата помощ. А съображенията на административния орган в този смисъл е необходимо да бъдат изложени като мотиви на издадения административен акт. Формалното разглеждане на молбата на жалбоподателя, адекватно е довело и до постановяване на административен акт, който наложително следва да се отмени.

Неспазването на административно производствените правила и констатираната липса на мотиви при издаване на атакуваната заповед са основание да се приеме, че административният акт е незаконосъобразен по смисъла на чл.146, т.3 от АПК и подлежи на отмяна. Преписката образувана по молба декларация на В.И.Л. следва да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане, като се съобрази с мотивите на настоящото съдебно решение.

Във връзка с гореизложеното Административен съд - Перник:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 4695 от 25.VI.2012 г. на директор на дирекция "Социално подпомагане" - Перник, потвърдена с решение № РД01-225 от 12.VII.2012 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане /РДСП/ - Перник, с която е отказано изплащането на еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП, по молба - декларация с вх. № 4695/4.VI.2012 г. на В.И.Л. ***

ВРЪЩА административна преписка за произнасяне по молба - декларация с вх. № 4695/4.VI.2012 г. на В.И.Л. ***

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:/п/