

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№240

гр. Перник, 18.10.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на осемнадесети октомври през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 254 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по молба, подадена от Н.А.К.,*** против Министъра на финансите. Претенцията е да бъде осъдено Министерство на финансите да заплати обезщетение в размер на 100 000.00лева за причинени ѝ имуществени и неимуществени вреди.

На ищцата е указано в седмо дневен срок от получаване на съобщението за оставяне на производството без движение да конкретизира искането си като ясно и точно формира основни съществени елементи, на които основава твърденията си. Указано ѝ е също, че при неизпълнение на дадените указания производството по делото ще бъде прекратено. В указания срок в Административен съд Перник е постъпила искова молба от ищцата, с която не конкретизира параметрите на исковата молба, а посочва друг ответник по иска в лицето на Министъра на здравеопазването.

С оглед изложеното настоящия състав при Административен съд Перник намира, че в първоначалната молба не са изложени фактически обстоятелства и твърдения, относими към фактическия състав по делото. Към дата на произнасяне, въпреки постъпилата искова молба по делото, липсват данни ищцата да е предприела действия по привеждане на иска в съответствие с изискванията на закона. Постъпилите материали от ищцата по своята същност не представляват изпълнение на дадените указания. С тях не се внася яснота по първоначалните искания. Не се конкретизира за незаконно действие или бездействие се касае, от кое длъжностно лице е осъществено, и дали това действие или бездействие е осъществено при или по повод на осъществяване на административна дейност от конкретно длъжностно лице. Не се конкретизират какви действия е следвало да бъдат извършени от ответника и в кой период от време е следвало да се осъществят. Претенцията за обезщетение не се конкретизира по вид и размер.

Горното мотивира състава да приеме, че ищцата в дадения от съда 7-дневен срок не е поправила недостатъците на подадената молба. С факта на неизпълнение на указанията за посочване на конкретни факти и обстоятелства, на които се основава искането ѝ се налага убеждението, че

нередовностите не са отстранени. С оглед на това настъпват последиците, свързани с отказ на съда да се произнесе по нередовно подадена “искова молба”, като същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с вх. № 1874 от 27.08.2012г. от Н.А.К.,***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 254/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 7/седмо/ дневен срок от съобщението.

Съдия:/п/