

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 235

гр. Перник, 12.10.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на дванадесети октомври през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 289 по описа за 2012г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран с жалба от М.З.Т.,***, с която иска установяване на трудов стаж положен в ДЗС гр. Перник.

С разпореждане на съдията докладчик от 19.09.2012г. производството по делото е оставено без движение, поради обстоятелството, че жалбоподателят не е посочил кой акт оспорва, кой административен орган го е издал и в какво се състои незаконосъобразността му. Също така му е указано, че ако с депозираната жалба претендира установяване на трудов стаж да направи конкретизация на иска. На жалбоподателя е даден седемдневен срок за отстраняване на нередовностите на жалбата. В указания срок същият депозира в Административен съд Перник жалба от 10.10.2012г., в която посочва ответник по иска-ДЗС гр. Перник.

С оглед приложените от жалбоподателя документи, настоящия състав намира, за установено следното:

Жалбоподателят в дадения срок за отстраняване на нередовности по жалбата му не ангажира доказателства, от които да е видно срещу какво е насочена претенцията му. Не оспорва конкретен административен акт, нито претендира отмяната му.

Обстоятелството, че в жалбата и допълнението към нея от 10.10.2012г. се говори за установяване на трудов и осигурителен стаж за периода от 01.12.1973г. до 31.12.1974г. положен в ДЗС гр. Перник, като се прилага удостоверение изх. № 582 от 22.05.1974г. и се посочва свидетел, с когото са работили заедно в посочения по-горе период, мотивира съда да приеме, че се касае за исково производство по реда на чл. 357 от КТ за установяване на трудов стаж. Този иск се разглежда от районен съд по местоживее на ищеца.

Доколкото повдигнатия в жалбата въпрос е свързан единствено с установяване на трудов/осигурителен стаж, то жалбоподателят разполага с общия исков ред за защита. Осигурителен стаж може да се установява по

съдебен път на основание Указа за установяване на трудов стаж по съдебен ред, респ. Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред и Гражданския процесуален кодекс пред районния съд по постоянния адрес на ищеца. Не се касае и за иск по чл. 128 от АПК, тъй като претенциите на искателя не са по повод издаване, изменение на административни актове, нито се сочат действия или бездействия на административен орган, нито исканията произтичат от отменен незаконосъобразен административен акт.

С оглед на това намирам, че образуваното производство е неподсъдно на Административен съд Перник и това е пречка за разглеждането на иска от този съд. Всякакви искания извън посочените в чл. 128 от АПК са извън компетентността на административните съдилища.

Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане от Административен съд Перник и производството по настоящото дело да бъде прекратено, а делото - изпратено на районен съд Балчик по подсъдност.

Определението, с което съдът на основание чл. 135, ал. 2 от АПК изпраща по подсъдност дело на друг съд, не подлежи на съдебен контрол, защото с този съдебен акт не се прегражда пътя на делото по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК.

Водим от изложеното и на основание 135, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба подадена от М.З.Т.,***, с която иска установяване на трудов стаж положен в ДЗС гр. Перник.

Прекратява производството по административно дело № 289/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Изпраща делото на районен съд Балчик по подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:/п/