

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№152

гр.Перник, 29 октомври, 2012 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание на двадесет и пети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията адм.д. **№ 301** по описа за **2012** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по повод жалба от **А.С.Б. ***** срещу писмо изх. №395 от 12.09.2012 г. на Началник Общинска служба “Земеделие” гр. Брезник, с което му е отказано издаване па скици за имоти с № 004002, 011006, 020019, 029018, 047002, 049012, 055016, 057010, 059013, 059016 находящи се в землището на с. Брезнишки извор, общ. Брезник. С жалбата се иска отказът да бъде отменен и Общинска служба по земеделие да бъде задължена да издаде исканите от жалбоподателя скици.

Началник Общинска служба “Земеделие” гр.Брезник, излага съображения, че жалбата е недопустима и моли производството по делото да бъде прекратено. Алтернативно намира, че жалбата е неоснователна. Жалбоподателят иска издаване на скици, които се отнасят за имоти възстановени на трети лица. .

Административен съд Перник, като разгледа образуваното пред него дело и взе предвид представените от страните материали, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 395 от 20.08.2012 г. до Общинска служба “Земеделие” гр. Брезник, жалбоподателят е поискал издаването на скици за десет броя недвижими имоти, находящи се в землището на с.Брезнишки извор, общ.Брезник собственост на наследници на П.П.З.***. Към молбата си е приложил нотариално заверено удостоверение от което е видно, че в общия регистър на Нотариус И. М.***е извършено вписване на молба декларация за извършване на обстоятелствена проверка от А.С.Б.***. С писмо от 20.08.2012 г. Б. е уведомен, че не могат да му бъдат издадени поисканите скици, тъй като те касаят имоти възстановени на трето лице. В административната преписка липсват данни заявителя да е наследник на П. П. З.*** и в това си качество да е поискал извършването на административната услуга.

С оглед на изложеното, настоящия състав приема, че е сезиран с недопустима жалба, тъй като лицето което е поискало съдебна защита няма правен интерес от обжалването.

Процесуалните предпоставки за допустимостта на съдебното производство пред административния съд се разделят в две групи: 1. условия, от които зависи възникването на право на жалба в полза на определен правен субект и 2. условия, от които зависи надлежното упражняване на право на жалба.

Условията за възникване на право на жалба са наличието на правен интерес от защита, процесуална легитимация, процесуална правоспособност. В конкретния случай, липсва правен интерес от защита, тъй като жалбоподателят няма качеството на заинтересовано лице. От съдържанието и целта на Наредба №49/2004 г. се установява, че употребеният израз "заинтересовани лица" в нея се отнася до физически лица и

организации, които имат ограничени вещни права върху имотите, които са част от картата на възстановената собственост, в двете ѝ части и плана за земеразделяне. По отношение на жалбоподателя тези предпоставки не са налице. За процесните имоти не се твърди да са собствени на жалбоподателя или да ги ползва под наем или аренда. Ето защо само по силата на това, че пред нотариус е депозиран молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка не може да придобие качеството заинтересовано лице по смисъла на Наредба №49/2004 г. Той не е в кръга лица, които могат да поискат издаване на скица и съответно не разполага с право на жалба срещу писмо изх. №395/12.09.2012 г. на Началник ОСЗ гр.Брезник.

Наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административен акт. Интересът следва да е правен, т.е. обжалването да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици или към постигане на определен положителен резултат.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно, като липсата му е основание за прекратяване на образуваното производство. Ето защо съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 25.10.2012 г., с което е даден ход по същество на делото, да остави без разглеждане жалбата като недопустима и да прекрати производството.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т.4 от АПК, **Административен съд Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25.10.2012 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.С.Б. *** срещу писмо изх.№ 395 от 12.09.2012 г. на Началник Общинска служба "Земеделие" гр.Брезник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 301/2012 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване е частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/