

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№244

гр. Перник, 22.10.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 304 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на жалба от С.В.В. *** против писмо изх. № 172 от 17.07.2012г., в частта постановена по негова молба вх. № 150 от 12.07.2012г. за имот № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън. С оспорваното писмо е уведомен, че скици ще му бъдат предоставени след представяне на вписан договор за аренда.

С жалбата същият твърди, че е заинтересовано лице по смисъла на Наредба № 49 от 2004г. за поддържане картата на възстановената собственост и като такова му се дължи издаване на скица за посочените имоти. Прави уточнение, че към дата на депозиране искането за издаване на скица в общинската служба по земеделие същият не е предприел действия по вписването на договора за аренда, респ. не е налице висящо производство по чл. 3, ал. 1 от Закона за арендата в земеделието.

Административен съд Перник след като се запозна подробно с твърденията в жалбата и като взе предвид представените по делото писмени доказателства, намира, че жалбата е насочена към акт, който не рефлектира пряко и непосредствено върху правната сфера на жалбоподателя и за него не е налице правен интерес от оспорването. Доводите за това са следните:

Съгласно §8 от ПЗР на АПК правилата на АПК се прилагат и в производствата по извършване на административни услуги, каквато безспорно е издаването на скица. Административните услуги, отнасящи се до обслужването на недвижимите имоти – издаване на удостоверения, скици, схеми, чертежи и др. се предоставят на лица, които са собственици на тези имоти или които претендират други права върху тези имоти. В случая става въпрос за земеделска земя и намира приложение Наредба № 49 от 2004г. за поддържане картата на възстановената собственост, която

регламентира на кого се издават скици. Тя дава възможност и на заинтересувани лица да искат издаване на скица, без да указва при какви специални условия може да се направи това. Следователно ще се прилага редът на АПК и заинтересовани лица ще следва да бъдат тези, у които е налице правен интерес от извършването на услугата. Прилагането на договор за аренда на земеделска земя не е достатъчно за да удостовери наличие на правен интерес. Исканият скица, ще следва да обоснове в искането, своя интерес да иска извършването на тази услуга. Административният орган, в случай като настоящия, не следва да гадае какви са причините едно лице, което не е собственик на определен поземлен имот, удостоверило единствено качество страна по договор за аренда, да претендира заинтересованост относно издаване на скица на имот, чийто собственик не е. Договорът за аренда е специфичен договор, но по същината си същият има само облигационно действие, т. е. арендаторът получава облигационно право на ползване, а не ограничено вещно право.

При положение и че е изрично заявено, че към датата на депозиране на искането за издаване на скица-12.07.2012г. не е образувано производство по чл. 3, ал. 1 от ЗАЗ за вписване на този договор се налага убеждението, че С.В. не е заинтересувано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от наредбата. Същият не е нито собственик, нито носител на ограничено вещно право върху имота, нито е друго заинтересувано лице по смисъла на друг закон или нормативен акт и същият няма качеството на заинтересовано лице.

Настоящия състав приема, че за да има качество-заинтересовано лице арендаторът първо следва да е вписал договора за аренда. Изхождайки от съдържанието и целта на наредбата се налага извода, че употребеният израз "заинтересовани лица" в нея се отнася до физически лица и организации, които имат ограничени вещни права върху имотите, които са част от картата на възстановената собственост, в двете ѝ части и плана за земеразделяне. Направеният извод следва и от чл. 3, ал. 2 от наредбата, според който скицата е копие от картата на възстановената собственост и отразява състоянието на имота към момента на издаването ѝ съгласно данните в регистъра. Или лицето, на което се издава скицата, трябва да е вписано в регистъра или като собственик или като носител на ограничено вещно право върху имота към момента на издаването ѝ. В подкрепа на това и съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за арендата в земеделието Договорът за аренда се сключва в писмена форма с нотариална заверка на подписите на страните и се вписва в нотариалните книги, като при вписването се представя скица на арендувания обект на договора, издадена или заверена от общинската служба по земеделие. По делото не са налице доказателства, от които да е видно, че е образувано нотариално производство в следствие, на което да е необходима скица, то

следователно сключеният договор за аренда не легитимира арендаторът да иска издаване на скица. При положение, че е образувано нотариално производство за вписване договора за аренда, то пред нотариуса се представят доказателства, от които да е видно кой е собственика на земята и се представя скица на името на собственика на земята. Правно логично и следващо логиката на земеделските реституционни закони е, че решението с което се възстановява собствеността се придружава със скица и същата е неразделна част от възстановителното решение и се издава и държи от собственика на земята. От тук следва, че арендодателят има скица и той е този който следва да направи постъпки пред административния орган за заверяване или издаване на скица. От друга страна съгласно Закона за нотариусите и нотариалната дейност в чл. 19 се разписва, че нотариусът има право на свободен достъп в съдебните и административните служби и може да прави справки по дела и преписки, както и да иска копия, преписи и документи и да получава сведения и удостоверения с предимство, но само когато е сезиран. То следователно ако не е представена скица пред нотариуса в кръга на неговите правомощия е да се снабди с такава и наред с другите изисквания да извърши съответното действие.

Горното мотивира състава да приеме, че жалбата е насочена към акт, който не рефлектира пряко и непосредствено върху правната сфера на жалбоподателя и за него не е налице правен интерес от оспорването. В случая състава приема и че оспорвания в настоящето производство акт няма белезите и на индивидуален административен акт, защото изхождайки от съдържанието му се налага убеждението, че с него не се засягат пряко и непосредствено права и свободи, нито се нарушават законни интереси на настоящия жалбоподател.

С оглед на изложеното, жалбата следва да се остави без разглеждане и производството по делото да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба от С.В.В. *** против писмо изх. № 172 от 17.07.2012г. на началника на Общинска служба по “Земеделие” гр. Трън, в частта, по отношение на молба вх. № 150 от 12.07.2012г. за имот № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън.

Прекратява производството по АД № 304/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/