

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №225
гр. Перник, 08 октомври, 2012 г.

Административен съд Перник в закрито заседание на осми октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

разглежда докладваното от съдията административно дело № 317/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод особено искане, заложено в жалба от “С.”***, гр. П. срещу задължителни предписания, издадени по реда на чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО ат ТП на НОИ. Искането е да се спре изпълнението на писмо изх. № 1392/21.VIII.12 г. на контролен орган при РУ “СО” при ТП на НОИ Перник. Бланкетно се посочва, че при формалното изпълнение на предписанията, за което административния орган е определил десет дневен срок ще се стигне до неправилно прилагане на материалния закон; причиняване на непоправима вреда за осигурителните права на служителите в дружеството и вреда за дружеството при изпълнение на задълженията по ДОО за внасяне на съответни размери на осигурителни вноски. Не се предлагат и прилагат доказателства в подкрепа на искането.

Искането е неоснователно.

Издадените предписания от контролен орган от системата на социалното осигуряване при ТП на НОИ Перник, не водят до настъпването на непоправими вреди, както е посочено в искането. Подобни предписания, при констатирани незаконосъобразни действия от страна на жалбоподателя, в качеството му на осигурител не засягат негови права или интереси, при положение, че не е допуснато предварително изпълнение от страна на административния орган, а и по закон тези предписания не подлежат на принудително предварително изпълнение.

В това бланкетно искане, жалбоподателят се домогва до защита права на трети лица, без да има това процесуално право. Дали ще се засегнат осигурителните права на служители в дружеството е въпрос на персонална субективна преценка, ако някой е адресат на подобно предписание. В случая няма основание да се предполага, че трети лица се солидаризират с оспорващия, а той проявява социална ангажираност, като от тяхно име, безадресно оспорва предписанията.

На последно място – определеният за изпълнение на предписанията срок е изтекъл. Ако оспорващият не ги изпълнява, контролните органи са в правата си да наложат следващите от бездействието санкции. Тъй като няма данни такива да са наложени, съдът не е в състояние да преценява дали има някакви вредни последици от характера на тези визирани в чл. 60 от АПК за да приеме искането за основателно.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането е неоснователно и недоказано и следва да се остави без уважение.

По тези съображения, Административен съд Перник ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на “С.”***, гр. П., ул. “В.”*** за спиране изпълнението на “задължителни предписания”, изх. № 1392/21.VIII.2012 на контролен орган при РУ “СО” ТП на НОИ Перник, дадени на основание чл. 106, ал. 1, т. 3 от КСО.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/

