

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №233
гр. Перник, 11 октомври, 2012 г.

Административен съд Перник в закрито заседание на осми октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

разглежда докладваното от съдията административно дело № 319/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Във връзка с издадена заповед № 1537/2.X.2012 г. на кмета на община Перник за премахване на търговски обект “Магазин за хранителни стоки”, находящ се в гр. Перник, кв. “****”, ул. “****” – УПИ I, кв. 225 по плана на гр. Перник е постъпило искане от засегнатото от заповедта лице – “****” ЕООД, представлявано от Б.К.Б.*** за спиране изпълнението на заповедта. В молбата се излагат оплаквания, че търговския обект е изграден върху отстъпено право на ползуване върху общински терен, строителството е съобразено със строителни правила и норми. Не се спори, че обекта се ползва като магазин за хранителни стоки и от принудителното му премахване за молителят ще настъпят значителни щети.

Молбата е основателна.

Безспорно е, от мотивите на заповедта за премахване, че молителят е ползвател на общинско място, върху което е построен търговския обект. Безспорно е, че на основание строително разрешение от 1993 г. на това място е определено да се изгради магазин за хранителни стоки. По преписката има доказателства за позитивни по отношение на търговския обект актове на местната администрация. По преписката съществуват безспорни доказателства, а и на съда е служебно известно, че срокът на договора за ползуване на обекта между община Перник и едноличен търговец “****” е установен до 31.XII.2013 г. Административният орган в лицето на кмета на общината, персонално не се противопоставя за това общинския терен да се ползва наред с едноличния търговец и от молителя в настоящото производство – виж тристранен протокол от 29.XII.2010 г.

Между молителят и община Перник е имало спор, по повод писмо за прекратяване на наемен договор, който е бил предмет на разглеждане по повод жалба на “****” ЕООД до Административен съд. С решение от 2.V. т.г., настоящият съдебен състав е отхвърлил жалбата като неоснователна. Решението не е влязло в законна сила и създава състояние на висиящност по спора между страните. При направена справка се констатира, че в Трето отделение на ВАС е образувано административно дело по касационната жалба на “****” ЕООД срещу решението на Административен съд Перник по адм. дело № 50/12 г. – това, за което се посочи, че няма окончателно разрешен спор между общината Перник и “****” ЕООД за валидността на наемния, валиден до 31.XII.2012 г. договор. Делото пред касационната инстанция е насрочено за 30.III.2013 г. Висящността на неразрешения спор суспендира каквито и да било действия от страна на общинската администрация. Няма категорични данни, строежа да е извършван от молителя, в този смисъл са констатации направени от РДНСК – орган на специализираната администрация; няма данни да е налице незаконен строеж. Няма обективна причина да се издава процесната заповед и да се премине към изпълнение в несъразмерни срокове – за по малко от седмица да се разпреди прекъсване на електрозахранването и снабдяването с питейна вода на стопанисвания от молителя “магазин за хранителни стоки”, в

който най вероятно не се предлагат строителни материали за да се предположи, че в негова тежест няма да настъпят никакви вреди. Напротив, хранителните стоки са такива, които при нарушаване на начина на съхранение подлежат на развала, следва а бъдат унищожени и търговеца определено и обективно ще понесе вреди. От това следва, че молбата за спиране на изпълнението на посочената заповед е основателна и следва да се уважи. Следва да се отчете, че административния орган целенасочено уврежда правата на молителя, тъй като в хода на висяща процедура по прекратяване договора за наем се е разпоредил с имота, като е прехвърлил правото на строеж на трето лице. В негова услуга, по повод молба на Ц. Д.*** до г-жа Р. Я.*** “да бъде отстранена незаконно построената Зграда”, административния орган при висяща съдебна процедура издава заповедта, по повод на чието изпълнение е настоящата молба за спиране на изпълнението. При положение, че за съда са безспорни вредите, които молителят ще понесе, при положение, че липсва окончателен съдебен акт по повод съществуващи облигационни правоотношения между него и административния орган, наложителен е извода, че следва незабавно да се спре изпълнението на заповед № 1537/2.X.2012 г. на кметицата на община Перник на основание чл. 217, ал. 2 ЗУТ. При окончателност на настоящото определение в полза на “****” ЕООД, административния орган следва да следи как и кога ще приключи висящото във ВАС, трето отделение , адм. дело № 7948/12 г.

По изложените съображения, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на заповед № 1537/2.X.2012 г. на кмета на община Перник, г-жа . Я.***.

Препис от определението **НЕЗБАВНО** да се изпрати на Община Перник; “***” АД – Перник и “****” ЕООД – гр. Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба от съобщението до страните в седмодневен срок пред ВАС.

Съдия:/п/