

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№238

гр. Перник 17 октомври 2012 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на седемнадесети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от съдията административно дело № 322 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред съда е образувано по повод жалба от С.Х.С. *** против мълчалив отказ на Областен управител на гр. Перник по „жалба“ с вх.№94-С-48/14.09.2012 г. относно издаване от Кмета на Община Перник на „преписи, разрешения за строеж в несъществуващ квартал 66 по плана на с.Рударци, община Перник.“

Административен съд – Перник, след като се запозна с депозирания пред него жалба и приложените към нея доказателства, намира че подадената жалба и така образуваното производство са недопустими като съображенията за това са слените:

Видно от приложената по настоящото дело жалба с вх.№94-С-48/14.09.2012 г. адресирана до Областен управител на гр. Перник, същата, на дата 17.09.2012 г. е резолюирана, като в резолюцията е указано жалбата да бъде изпратена на *Комисия по чл.7а от Устройствен правилник на областните администрации (УПОА)*. Комисията по чл. 7а от УПОА се създава от Областния управител за работа с предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана, свързани с дейността на териториалните звена на министерствата и на другите административни структури, които осъществяват административно обслужване, както и с дейността на органи и организации, предоставящи обществени услуги на територията на областта. Съгласно чл. 7а, ал. 2 на УПОА Комисията осъществява своята дейност в съответствие с разпоредбите на глава Осма на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) *“Предложения и сигнали”*.

Видно от направеното препращане към Комисията, Областният управител на гр. Перник е приел жалбата пред себе си като сигнал по смисъла на АПК и неговия чл. 108. От тези данни следва изводът, че не е формиран мълчалив отказ, който да бъде предмет на съдебен контрол за законосъобразност по смисъла на чл. 58 от АПК. В случая не е налице започнало административно производство за издаване на индивидуален административен акт по реда на чл. 24 от АПК. Съдържанието на депозирания пред областния управител, именувана „жалба“, и съдържаните се в нея

оплаквания не сочат на искане за издаване на административен акт.

Приемайки жалбата за сигнал областният управител на гр. Перник е сложил начало на производство за проверка по подадения сигнал. Препращането на сигнала на съответната комисия не е мълчалив отказ на Областния управител да се извърши проверка по случая. Още повече, че в производството по подаване и разглеждане на сигнали не е регламентирана възможност решенията на съответните органи по подадените сигнали да се обжалват по административен и съдебен ред. Предвид правилото на чл. 124, ал. 2 от АПК решението, постановено по подаден сигнал не подлежи на обжалване, включително и на съдебен контрол. А и настоящия случай, предвид правилото на чл. 121 от АПК, че решението се взема най-късно в двумесечен срок от постъпването му, дори не е изтекъл срокът за произнасяне. Жалбата е входирана при областния управител на 14.09.2012 г., изпратена е на Комисията на 17.09.2012 г., като няма данни кога е регистрирана там, а жалбата до настоящия съд е депозирана при областния управител на 05.10.2012 г. Срокът за произнасяне на комисията не е изтекъл дори към датата на постановяване на настоящото определение.

Предвид гореизложеното Административен съд - Перник на основание чл. 159, т. 1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.Х.С. *** против мълчалив отказ на Областен управител на гр. Перник по „жалба“ с вх.№94-С-48/14.09.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №322/2012 г. по описа на Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ: /п/