

РЕШЕНИЕ

№ 266

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 01 октомври, 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Джамалова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 251 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Началник Регионален отдел “Национален строителен контрол” Перник към РДНСК Югозападен район**, срещу решение №575 от 10.07.2012 г., постановено по н.а.х.д.№473/2012 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-2-РДНСК-11 от 11.03.2009 г. на Началник Регионална Дирекция за национален строителен контрол гр.Перник, с което на М.С.А.***, за нарушение на чл.157, ал.5 от ЗУТ във вр. с чл.233 от ЗУТ, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. Наложена санкция е за това, че в качеството си на възложител на строеж "Гараж №3", находящ се в УПИ I, кв.104 по плана на град Перник – кв.,„Изток” е допуснал строително монтажни работи без строежа да е ограден с временна ограда.

В касационната жалбата на първо място се излагат съображения за недопустимост на постановеното решение. Според касатора въззивният съд се е произнесъл по просрочена жалба, след като НП е влязло в сила. По същество се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник.

Ответникът М.С.А.***, надлежно уведомен за оспорването не се представлява и не изразява становище по същество на спора.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е основателна, поради което предлага да бъде уважена.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима, като подадена в срок,

от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да отмени наказателното постановление съдът е приел, на първо място, че подадената пред него жалба е процесуално допустима, тъй като издаденото наказателно постановление не е било връчено на наказаното лице по предвидения в чл. 58 от ЗАНН ред. Настоящата съдебна инстанция споделя този извод и счита, че касационната жалба, в частта, с която се твърди недопустимост на решението, поради просрочие е неоснователна. Въведеният с чл. 58 от ЗАНН ред изисква връчване на препис от издаденото НП на нарушителя срещу подпис и е недопустимо законоустановеният процедурен ред да се подменя с друг, непредвиден в закона начин на съобщаване. Наложена от касатора практика по връчването на книжа е според установения в ЗУТ ред. Този ред е неприложим в конкретния случай, тъй като макар нарушението да е на задължения установени със ЗУТ, реда за налагане на наказания включително и връчването на НП е в ЗАНН. Ето защо спазването на обичайната практика по връчването на книжа от длъжностните лица, упражняващи контрол по строителството не санира допуснатото в конкретния случай нарушение. Непотърсването на изпратеното препоръчано писмо не се приравнява с хипотезата на чл. 58 ал. 2 от ЗАНН. Липсват данни лицето да не е намерено на посочения от него адрес. С оставяне на съобщение за препоръчана пратка не се осъществява процедурата по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, поради което изводът на решаващия съд, че липсва надлежно връчване на обжалваното НП и срокът по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН не е бил изтекъл към датата на подаване на жалбата е правилен.

Когато се твърди, че актът е връчен при условията на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН задължение на органа е да докаже, че са спазени изискванията на закона, т.е. че нарушителят не е намерен на посочения адрес, а новият е неизвестен. Твърденията в касационната жалба, че индиректно на жалбоподателя е станало известно издаденото НП, по повод отправената до него покана за доброволно изпълнение не могат да се възприемат като надлежно осъществена процедура по връчване. Липсата на доказателства за изпълнение на изискванията на закона правят факта на връчване на НП недоказан, поради което извода на съда, че НП не е влязло в сила и подлежи на обжалване е обоснован и подкрепен от приложените в административно наказателната преписка доказателства.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установено, че санкцията на М.А.*** е наложена за “извършване на строително монтажни работи без строежа да е ограден с временна ограда”. В мотивите на районния съд е посочено, че нито в АУАН, нито в НП е прецизирано в какво се изразява нарушението. В този смисъл за него е останало неясно за кое свое виновно поведение е санкциониран. Нещо повече констатирана е различна квалификация на нарушението в АУАН и НП, което е съществено нарушение на административни производствените правила и самостоятелно основание за отмяна на наложеното наказание.

Касационният състав на Административен съд гр.Перник, намира решението за правилно и законосъобразно и изцяло споделя изложените от въззивният съд мотиви.

Както не веднъж настоящият състав е имал повод да отбележи, в производството по обжалване на наказателни постановления по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН, следва да се

установи съществуването или не съществуването на констатираното административно нарушение. Какво е то следва да е посочено конкретно и ясно още в АУАН /чл.42, т.4 от ЗАНН/. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН, със съставянето на акта започва административно наказателното производство и още в този момент нарушителя следва да е наясно какво нарушение е извършил, за да може адекватно да организира защитата си. Недопустимо е при издаването на НП първоначално повдигнатото обвинение да бъде разширявано, като се добавя по тежка квалификация на нарушението. От събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява с какво действие или бездействие е осъществено нарушението, не е посочен вида на строителните работи. Освен това няма и яснота на кого по закон са вменени тези задължения-на възложителя на строежа или на строителя.

Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП съставлява съществено процесуално нарушение.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС – Перник, е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установените процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу М.С.А., поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №575 от 10.07.2012 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №473 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/