

РЕШЕНИЕ

№274

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 19 октомври 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 269** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 439/31.05.2012 г., постановено по н.а.х.д № 471/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 23-2304680 от 25.01.2012 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на “***” ООД, гр.Перник, представлявано от управителя Е.Х.И.*** е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 415в от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл. 408, ал.3 от КТ.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област**. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Твърди се, че е налице “едно продължавано административно нарушение”, което е санкционирано от АНО според установените с ЗАНН правила.

Ответникът по касационната жалба - “*”ООД**, моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. **Административен съд - Перник**, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно

валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Решението на Районен съд - Перник е постановено при неправилно прилагане и в нарушение на закона, което е касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 08.12.2011 г. проверка от служители на АНО, в офис на "****" ООД находящ се в гр.Перник, ул.*** №52 е констатирано, че в обекта липсва заверена ревизионна книга според изискването на чл.408, ал.3 от КТ. Издаден е АУАН и въз основа на него НП № 23-2304680 от 25.01.2012 г. Наложена е санкция по чл.415в от КТ, като е определена в максимален размер.

Административен съд - Перник намира, че нарушението е установено по безспорен и категоричен начин, налице са достатъчно доказателства за извършването му, поради което като е стигнал до друг извод районният съд е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна.

На първо място, преценката на Районен съд-Перник за незаконосъобразност на НП е неправилна. Не е налице посоченото общо описание на нарушението, което е преценено от въззивния съд като противоречие с изискването на чл.42,т.2 и чл.57, ал.1,т.5 от ЗАНН. Видно от представената от наказващия орган преписка АУАН е съставен при спазване изискванията на чл. 42 от ЗАНН, като е посочено конкретно и ясно в какво се състои извършеното нарушение. Работодателят не е заверил ревизионната книга за вписване на констатациите от извършените проверки и предписанията на контролните органи. По същия начин е описано деянието и в НП. Нарушението е безспорно доказано и за нарушителя е било ясно, че не е изпълнил задълженията си по чл.408, ал.3 от КТ, поради което е санкциониран.

Законът не предвижда срок, в който да бъде заверена ревизионната книга. Предвидено е само, че действието следва да бъде осъществено при започване на дейността на предприятието. В конкретния случай офисът на "****" ООД е започнал работа на 30.09.2009 г., следователно след тази дата в обекта е трябвало да има заверена ревизионна книга. След като не е изпълнено до този момент законовото задължение е налице административно нарушение. Но това не означава, че от този момент нарушението и нарушителя са открити. От данните по делото се установява, че нарушението и нарушителя са били открити едва на 08.12.2011 г. при извършване на последващата проверка и тъй като АУАН е съставен на 14.12.2011 г., то тримесечния срок за съставяне на АУАН след откриване на нарушителя по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не е изтекъл. Не е изтекъл и едногодишния срок от извършване на нарушението, тъй като нарушението е продължено.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. Съставеното НП е съобразено с изискванията на чл. 57 ЗАНН, както и при издаването му са спазени правилата на чл. 52 и чл. 53 от ЗАНН.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че неправилно районният съдия е постановил решение, с което е отменил наказателното постановление. АНО е констатирал допуснатото нарушение при спазване на

установените със ЗАНН правила, но при определяне на наказанието се е задоволил да обоснове само приложимостта на чл.415 в от КТ, като е наложил предвидения максимален размер на административното наказание. За тези си действия не е изложил мотиви и не е съобразил степента на обществена опасност, обстоятелствата, при които е извършено деянието и смекчаващите обстоятелства в конкретния случай. Като съобрази обстоятелството, че в обекта има ревизионна книга и че нарушението е отстранено веднага – още в хода на административно наказателното производство, решаващият състав намира, че наложената имуществена санкция следва да бъде в минимален размер.

Мотивиран така, състав при **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 439/31.05.2012 г., постановено по н.а.х.д № 471/2012г., по описа на Районен съд гр.Перник, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2304680 от 25.01.2012 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на „***” ООД гр.Перник, представлявано от Е.Х.И.***, на основание чл.416, ал.5, във връзка с чл.415в от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв., за нарушение по чл.408, ал.3 от КТ, **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция на 100 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/