

Р Е Ш Е Н И Е

№ 276

гр. Перник, 30 октомври 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.г.а.д. **№ 276** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С решение № 151 от 5.ІІІ.2012 г., постановено по гр. д. 11971/10 г., Районен съд Перник е отхвърлил исковата претенция на И.М. и др. н-ци на Й.Х.Б.*** за прогласяване нищожността на решения №№ 01031/13.ХІ.1995 г. на ПК Драгичево и 01075/16.ХІ.1995 г. на ПК Драгичево. Против това решение е постъпила касационна жалба, с която касаторите, чрез процесуален представител оспорват законосъобразността на постановеното съдебно решение и искат отмяната му, като делото се върне на друг състав от РС за разглеждане по същество. Претендират присъждане на разноски.

Ответникът по касационна жалба, ОСЗ Перник, павоприемник на ПК Драгичево, не взема становище.

Конституирания като 3.страна С. Х.*** взема становище, че решението на РС е правилно.

Представяващият ОП-ра предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав при Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Производството е образувано по искане за прогласяване нищожност на две решения на ПК Драгичево, които на пръв прочит не съответстват на изложеното в исковата молба. Двете решения се отнасят до възстановено право на собственост на н-ци на различни лица и от описанието на имотите се установява, че имотите са различни – по регистър на възстановено право на собственост/собственици и по номерация и съседни на имотите. От това следва, че въпреки многото описания /по същината си неясни/ на фактология и приложени преписки от административния орган не се установява правен интерес

за водене на подобно съдебно производство. Безспорно е, че и по отношение на двете преписки, образувани от наследници на общ наследодател има постановени позитивни решения. Касационен състав при Административен съд Перник не смята, че в производство по искане за прогласяване на нищожност на какъвто и да било акт на администрацията не следва да се доказва правен интерес.

На следващо място, липсата на правно издържани оплаквания за нищожност на актовете по две преписки се отчита като недостатък, допуснат от касаторите, което следва да се отчете и отнесено към изводите на районен съд, че от страна на последните не е проведено никакво доказване на изложеното в исковата молба. Делото е попълнено с наличните у административния орган писмени доказателства, изискани от касаторите. Не е имало противопоставяне с други доказателствени факти, напротив поддържано е становище за приемане на административната преписка; голословно е твърдението за антидатиране на официални документи от което и въззивния съд е направил своите изводи, че след като не се оборват с надлежни доказателства влезли в сила актове на администрацията, страната не е била в състояние да понесе доказателствената тежест за оборване действителността на тези актове, то претенцията се е явила неоснователна. Нищожността на какъвто и да било юридически факт не е предмет на претендиране, а предмет на доказване, още повече, че основанията за нищожност са изрично посочени от законодателя и страната, домогваща се да доказва нищожност следва да се придържа към някое от основанията, заложили от закона за да се поддържа подобно становище. В тази връзка изцяло се споделят изводите на районен съд за голословни възражения от страна на въззивниците, че имало и други административни преписки с постановени решения, различни от тези, по които се извършва съдебния контрол.

Не без значение е обстоятелството, че собственическите права могат да се защитават по реда на ревандикационни, владелчески или установителни иски, което обезсмисля несигурното претендиране на нищожност на акт на орган, който не се засяга от отношенията между евентуални собственици. В исковото производство няма пречка, според това, дали страната е в изгодна позиция по реда на инцидентния установителен иск да се позове на нищожност на определен юридически факт.

Именно в тази връзка, касационен състав на Административен съд Перник, намира, че касационната жалба срещу решението на РС Перник постановено по гр. д. 11971/10 е неоснователна. Решението на въззивния съд по същината си е правилно и следва да се остави в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 151 от 5.III.2012, постановено по гр. дело № 11971/2010 по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:1./п/ 2./п/

