

гр. Перник, 23 октомври 2012 год.

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.\*\*\* и в присъствието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 283** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Касационната жалба е подадена от К.М.К.,\*\*\*, против решението на РС Перник, постановено по нах дело № 518/12 г., с което е потвърдено изцяло НП № 647/11 г. на Началник на Митница Столична. С наказателното постановление на касатора е наложена глоба в размер на 1000 лева, за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. В касационната жалба, поддържана в с.з. от пълномощник на жалбоподателя са развити всички касационни основания за отмяна на съдебното решение. Иска се отмяна на последното, както и отмяна на издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ взема становище да се остави в сила обжалваното решение.

Участващият прокурор предлага да се остави в сила решението на РС.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

В хода на производството пред АНО и това пред въззивния съд са събрани доказателства, от които е направен правилен извод, че касаторът е извършил административно нарушение – държане на акцизни стоки /тютюневи изделия/ без бандерол, когато такъв е задължителен. Стоките, чието държане е забранено – 105 кутии цигари, са от различни търговски марки и са отнети в полза на държавата. В подкрепа на изводите на въззивния съд за наличието на доказано административно нарушение са обсъдени събрани по досъдебно производство /прекратено/ доказателства, тези установени от АНО и събраните непосредствено от съда, в хода на производството по обжалване на НП.

Касационен състав при Административен съд Перник, на основание на събраните безспорни доказателства приема, че няма нарушение на материалния закон. Решението е постановено в съответствие с материалния закон. При пълно установена фактическа обстановка, въззивният съд е направил обосновани и законосъобразни правни изводи, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението, предвидено в чл. 123, ал. 1 ЗАДС - държал акцизни стоки без бандерол, отговарящ на стандартите, въведени от МФ на РБ. Акцизните стоки са цигари, подробно индивидуализирани в приложените материали от прекратено досъдебно производство и НП по вид, брой и марка, за които стоки задължително се изисква наличие на бандерол - чл. 4, т. 1 ЗАДС.

Не се констатира процесуални нарушения.

При наличие на образувано досъдебно производство, АНО се е позовал на разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. В хода на това производство са събрани достатъчно данни, за установеното от полицейските служби нарушение. Образованото досъдебно производство срещу нарушителя за престъпление по НК е било прекратено от РП - Перник, с влязло в сила Постановление за прекратяване на наказателното производство, като преписката е изпратена на административно-наказващия орган – Началник Митница Столична - С. за реализиране на административно-наказателната отговорност на нарушителя по реда на ЗАДС. В този смисъл, следва да се отговори на оплакванията на касатора, за това, че спрямо него не е имало надлежно образувано административно наказателно производство. Неприложимо е прилагането на института на давността, тъй като предвидената по чл. 34 от ЗАНН не е текла през времето, когато е било висящо друго производство, обуславящо основателността на административно наказателната отговорност на нарушителя.

Не се констатира и нарушение на процедурните правило по извършването на претърсване и изземване на датата, когато са открити вещите, предмет на нарушението. Изложеното в касационната жалба, в тази връзка не се доказва от касатора, а формално изпълнените процесуални действия предполагат редовността им, независимо от възраженията по отношение на тях. Съдът в този състав не е в състояние да преценява кой полицаи кога е ходил в дома на касатора и какво е правил, тъй като от приложените писмени доказателства се установява редовно изпълнено процесуално действие, по което нарушителят доброволно е оказал съдействие на проверяващите. Оплакването за некомпетентност на органа извършил претърсването е неоснователно и смесването на хипотези, уредени от ЗМ и НПК, както се твърди в касационната жалба не води до некомпетентност на полицаите, извършвали това действие, тъй като изначало производството е образувано по НПК.

Отрицателно следва да се отговори и на другите оплаквания, колкото и да са смислени, но неотнормирани и неприложими към установеното нарушение. Неоснователно съдът намира и позоваването на цитирани решения на Административен съд Перник, което не може

да служи за касационно основание и не е задължително за настоящия състав.

НП е съставено за извършено нарушение по чл. 123 от ЗАДС, в която норма се съдържат няколко хипотези, една от които е, когато се държат акцизни стоки без бандероли.

По съставомерността на административното нарушение, няма спор, и че се касае за нарушение по чл. 123 ЗАДС.

Не могат да бъдат споделени съжденията на жалбоподателят, че се касае за маловажност на случая, и да се приложи нормата на чл. 28 ЗАНН. Както административният орган, така и съда са приели, че не се касае за маловажен случай, на извършеното административно нарушение, предвид количеството на държаните стоки, чието притежаване до определено количество може да се приеме за маловажен случай, и не следва да се обсъжда приложението на чл. 28 ЗАНН.

Съгласно чл. 63, ал. 2 ЗАНН, административният съд разглежда касационните жалби по реда на глава 12 от АПК, като чл. 218 АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, като задължава касационната инстанция за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, да следи служебно. Воден от така определеният предмет на настоящото касационно дело, съдът намира, касационната жалба за неоснователна, тъй като оспореното решение е валидно, допустимо, и правилно приложен материалния закон.

По изложените съображения, и на основание чл. 222, ал. 1 АПК съдът  
РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решението, постановено по нах дело № 518/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:1./п/ 2./п/