

Р Е Ш Е Н И Е

№ 288

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 30 октомври 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №288 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ против решение №641 от 10.07.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №2005 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2303782/20.10.2011 г., на от Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ *** в качество „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ за нарушение по чл. 128, т. 2 на Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 270, ал. 3 на КТ и определено на основание чл. 414, ал. 1 от КТ административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на Районен съд - Перник е неправилно. Изразява се несъгласие с позицията на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание, състоящо се във предявяване и връчване на АУАН на пълномощник на ЮЛ, посочено за нарушител. От касационния съд се иска да отмени решението на районния съд, както и да потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „***“ ЕООД, гр. Перник пред съда не се явява и не изпраща представител. Депозирана е писмена молба от негово име, чрез процесуален представител адв. Сотиров, с която възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор А., дава заключение, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа на касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от правна и фактическа страна, следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено от фактическа страна, че на 05.08.2011 г. на „***“ ЕООД, гр. Перник е съставен акт за това, че в качество работодател и страна по трудово правоотношение с лицето С. И. С.***, не е изплатил на работника уговореното трудово възнаграждение за положения от него труд за месец юни 2011 г. Нарушението е установено в хода на извършвана на 02.08.2011 г. проверка по спазване на трудовото законодателство от инспектори на Дирекция „ИТ СО“.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник, при извършваната служебна проверка за законосъобразност на актовете обективирали проведеното административнонаказателно производство е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение, което е приел за абсолютно основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество. Установено е, че административнонаказателното производство се е развило в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН е предявен и връчен на пълномощник, както и без да са налице предпоставки по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на акта в отсъствие на нарушителя. При тези си констатации районният съд е направил извод за съществено ограничаване процесуалното право на защита на наказаното лице, лишавайки го от правото да участва лично при образуване на административнонаказателното производство, поради което е постановил отмяна на процесното НП.

Административен съд - Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция и в този смисъл намира атакуваното решение за правилно.

ЗАНН съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност по отношение на реда за поставяне на начало и водене на административнонаказателно производство, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите - от нарушителите - физически лица и личното полагане на подпис в АУАН от нарушителя - ФЛ, свързани и с

правото на последния да възрази и да се защити своевременно. Налага се извод за абсолютната невъзможност всичко това да бъде сторено чрез пълномощник. ЗАНН предвижда и възможност за носене на административнонаказателна, обективна и безвиновна отговорност от юридически лица, което е изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, че административнонаказателната отговорност е лична. След като законът позволява това, няма място за твърдение, че начало на производството по налагане на административно наказание на ЮЛ не може да се даде със акт, съставен и връчен на представител – законов или договорен – на ЮЛ. ЗАНН позволява законово представителство, без да го ограничава, следователно е възможно по отношение на ЮЛ да е валидно и договорното такова. Но в пълномощното за приемане на действия от името на ЮЛ във връзка с производствата по налагане на административни наказания, обемът на представителната власт следва да е изрично и прецизно вписан, така че да не съществува съмнение, че ЮЛ, в лицето на неговия законен представител, е намерил за необходимо да бъде представлявано от конкретно ФЛ. Това произтича от спецификата на производството по налагане на административни наказания, в което се осъществява определен вид репресия от страна на държавата спрямо нарушителите.

В настоящия случай АУАН е съставен в присъствието на пълномощник, както е и предявен и връчен на същия без да е налице изрично упълномощаване, което е съществено процесуално нарушение. Приложеното по делото пълномощно с рег.№4412 от 29.11.2006 г. е общо, като от съдържашото се на няколко места в същото понятие – „документи“, не може да се направи извод за валидна воля да бъде „заместен“ законовия представител на „***“ ЕООД в административнонаказателни производства, образувани срещу дружеството.

По изтъкнатите съображения контролните и административнонаказващи орган, осъществяващи контрол по спазване на трудовото законодателство, в производството по налагане на административни наказания следва да подхождат с особено внимание към представяните пред тях пълномощни, в случаите, когато нарушителят – ЮЛ или ЕТ е представлявано от лице, различно от неговия представител по закон. И при невъзможност за лично връчване и съмнения относно налично и валидно договорно упълномощаване, да прилагат специалния ред на чл. 416 на КТ, с оглед законосъобразност на процедурите по налагане на наказания за нарушения на установения ред на държавно управление.

За пълнота на изложението и във връзка с писмените бележки на процесуалния представител на ответника в настоящото производство следва да се отбележи, че основанията за обжалване пред административния съд като касационна инстанция във връзка с производствата пред съд по ЗАНН, са тези по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН. В този смисъл посоченото от жалбоподателя

като касационно основание - „неправилно“, е такова по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл.348, ал. 2 от НПК.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд - Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №641 от 10.07.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №2005 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2303782/20.10.2011 г., на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ *** в качество „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ за нарушение по чл. 128, т. 2 на Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 270, ал. 3 на КТ, с определено на основание чл. чл. 414, ал. 1 от КТ административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/