

Р Е Ш Е Н И Е

№ 287

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 30 октомври 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №293 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Комисия за защита на потребителите (КЗК) против решение №681 от 17.08.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1985 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №К-022710/31.10.2011 г., на издадено от Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗК срещу „***“ ЕООД, гр. София за нарушения на Наредба за дейността на заложените къщи (НДЗК) от 18.02.2009 г., конкретно чл.4, ал. 1; чл. 10, ал. 1; чл. 11, ал. 1 и чл. 9 като съответно е постановено да бъдат наложени четири административни наказания „глоба“ всяко в размер от по 500 (петстотин) лв. на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 36, ал. 2 и чл. 4, ал. 1 от НДЗК. Мотивите за отмяна на процесното НП са допуснати от административнонаказващия орган съществени процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство завършило с процесното НП.

В жалбата се твърди, че решението на Районен съд - Перник е постановено при неправилно приложение на материалния закон, съществени процесуални нарушения, както и че е необосновано. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „***“ ЕООД, гр. София в съдебно заседание се представлява от адв. Д.***, който от името на

дружеството възразява срещу жалбата, като моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор А.***, дава заключение, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа на касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от правна страна, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция, следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено от фактическа страна, че на 08.09.2011 г. на „***“ ЕООД, гр. София, стопанисващ заложна къща на територията на гр. Перник е съставен акт за това, че не е изпълнил задължителните изисквания към заложените къщи и тяхната дейност, заложи в чл. 4, ал. 1; чл. 10, ал. 1; чл. 11, ал. 1 и чл. 9 от НДЗК. Нарушението е установено на 31.08.2011 г. при извършена проверка от инспектори към КЗК - София в заложна къща, собственост на дружеството. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и НП, с което на дружеството са наложени административно наказания.

Районен съд - Перник, без да установява факти при извършваната служебна проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство е установил наличие на допуснато съществено нарушение на процедурата, което е приел за абсолютно основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание. Установено е, че административнонаказателното производство се е развило в нарушение на правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като въпреки липсата на данни да са били налице предпоставки по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на акта в отсъствие на нарушителя, АУАН е предявен и връчен на пълномощник, черпил представителна власт от твърде общо пълномощно, що се отнася до представителство в производства по налагане на административни наказания. При тези си изводи районният съд е постановил, че развитото се административнонаказателно производство е опорочено и е отменил процесното НП като незаконосъобразно.

Административен съд - Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция за допуснати нарушения във връзка със предявяването и връчването на процесния АУАН на лице, различно от законовия представител на ЮЛ нарушител, без наличие на изрично упълномощаване.

ЗАНН съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност по отношение на реда за поставяне на начало и водене на административнонаказателно производство, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите – от нарушителите – физически лица и личното полагане на подпис в АУАН от нарушителя – ФЛ, свързани и с правото на последния да възрази и да се защити своевременно. С оглед предвидената в ЗАНН възможност за носене на административнонаказателна, обективна и безвиновна отговорност и от юридически лица и ЕТ, начало на производството по налагане на административно наказание на ЮЛ може да се даде и със акт, съставен и връчен на представител – законов или договорен – на ЮЛ. ЗАНН позволява законово представителство без да го ограничава, следователно е възможно по отношение на ЮЛ да е валидно и договорното такова. Но в пълномощното за приемане на действия от името на ЮЛ във връзка с производствата по налагане на административни наказания, обемът на представителната власт следва да е изрично и прецизно вписан, така че да не съществува съмнение, че законовия представител на ЮЛ е намерил за необходимо дружеството да бъде представлявано от конкретно ФЛ, по силата на специално пълномощно. Това произтича от спецификата на производството по налагане на административни наказания, в което се осъществява определен вид репресия от страна на държавата спрямо нарушителите.

В настоящия случай АУАН е предявен и връчен на пълномощник на управителя на дружеството без да е налице изрично упълномощаване във връзка с административнонаказателни производства образувани срещу упълномощителя, което е съществено процесуално нарушение. Приложеното по делото пълномощно с рег. №3078 от 19.09.2011 г. е общо, като от съдържащото се в същото неопределено понятие актове не може да се направи извод за валидна воля да бъде „заместен“ законовия представител на „***“ ЕООД в административнонаказателни производства, образувани срещу дружеството.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт относно валидност и допустимост на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №681 от 17.08.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1985 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление №К-022710/31.10.2011 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗК срещу „***“ ЕООД, гр. София за нарушения на Наредба за дейността на заложените къщи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/