

Р Е Ш Е Н И Е № 149

гр.Перник, 14 ноември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на петнадесети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А. М***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 251** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д.Х.М. ***, срещу отказ изх.№12/ТР-3645/01.08.2012 г. на Кмета на Община Перник и приподписан от Началник отдел “ТСУ” при Община Перник. С писмото, предмет на обжалване Д.М. ***е уведомен, че подадената от него декларация по чл.14 от ЗМДТ не може да бъде заверана. В жалбата се твърди, че отказът е неправилен и незаконосъобразен, като освен това се излагат съображения и за неговата нищожност.

В съдебно заседание, порцесуалният представител на жалбоподателя заявява, че изложените мотиви в отказа са ирелевантни и не могат да послужат като годно основание да бъде отказана заверка на подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ.

Претендира присъждане на разноски, прилага списък съгласно изискването на чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че при подаване на заявлението за заверка на данъчната декларация по отношение на имота е имало прокурорска проверка, което е дало основание на административния орган да откаже извършването на услугата.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и извършена проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, срещу административен акт който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Административното производство е започнало по подадено заявление вх.№ 12/ТР-3645/23.07.2012 г. от Д.Х.М., с което е поискано да бъде заверена приложена декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти по отношение на имот, находящ се в с.Расник – Стопански двор. Приложен е нотариален акт №***. за удостоверяване правото на собственост. В документа за собственост са изброени подробно постройките по отношение на които се извършва покупко-продажбата и е отбелязано, че те се намират в стопанския двор на бившето ТКЗС на с.Р.***. Според приложените по делото част I и II на декларацията по чл.14 от ЗМДТ, имота по отношение на който е поискана заверка на декларацията и в следствие е

формиран отказ, представлява навес с площ от 413 кв.м. Същият е описан в приложения към заявлението нотариален акт на първо място.

По повод направеното със заявлението искане, административния орган представляван от Кмета на Община Перник и Началник отдел "ТСУ", отказва да обработи подадената декларация с мотив, че във връзка с декларирания имот "има прокурорска проверка по жалба вх.№12/ПЖ 11-2 от 02.07.2012 г."

При така установената фактическа обстановка, решаващият състав стигна до следните правни изводи:

Подаденото заявление, с което се иска заверяване на декларация по чл.14 от ЗМДТ е в изпълнение на законово задължение. При настъпване на конкретно посочени в закона обстоятелства данъчно задължения субект е длъжен в двумесечен срок да декларира имота пред съответния отдел местни данъци и такси в общината. В конкретния случай Д.М.*** е подал декларация, а административния орган е отказал да приеме изпълнение на законово задължение. Постановил е отказ извън предоставените му по закон правомощия.

Съгласно чл.18, ал.1 от ЗМДТ служителят в общинската администрация има право да провери подадената декларация и да поиска допълнителна информация относно имота, за който е подадена декларацията. С други думи правомощията на органа са свързани с установяването на конкретни данни, които да позволят правилното обработване на подадената декларация, но в ЗМДТ не е предвидена възможност да бъде отказано приемането и заверяването на декларация по чл.14 от ЗМДТ.

Декларацията по чл.14 от ЗМДТ, подадена в изпълнение на закона от данъчно задължено лице по смисъла на чл.11 от ЗМДТ има обвързваща сила по отношение на административния орган, който се явява компетентен съобразно чл.4 от ЗМДТ, относно правно релевантните факти за облагането с данък върху недвижимите имоти. Въз основа на подадената декларация се установява задължението за данък върху недвижими имоти, при спазване на правилата на ДОПК /арг. чл.4, ал.3 от ЗМДТ/. Ето защо при спазване на чл.90, ал.5 от ДОПК, заверка на декларация служителите на общината могат да откажат само ако не е подписана, не е подадена от упълномощено лице или не съдържа данни за идентификация по чл.81, ал.1, т.2 и т.3 от ДОПК. Нито една от посочените хипотези в конкретния случай не е налице. Декларацията по чл.14 от ЗМДТ е подадена от надлежно упълномощено лице, попълнена по надлежния ред и придружена с документ за собственост. Наличието на прокурорска проверка не е основание да бъде отказана заверка на декларацията. Това обстоятелство е неотнормимо към изпълнението на законовото задължение както на данъчно задължения субект да декларира недвижимия имот, така и на служителите в общинската администрация да приемат и обработят декларацията.

При постановяване на отказа Община Перник е допуснала и друго нарушение на закона, което по своя характер е толкова съществено, че обосновава нищожност на постановения отказ. Според чл.4, ал.1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК и обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. Приемането на данъчната декларация и нейната заверка е безспорно действие свързано с установяването на местен данък, ето защо при спазване разпоредбите на ДОПК, Кметът на Община Перник не е компетентен да се произнесе по заявление вх.№ 12/ТР-3645 от 23.07.2012 г. Отказът да бъде заверена подадената декларация е постановен в нарушение на закона и от орган, който не разполага с компетентност да направи това.

Изложеното налага да бъде прогласена нищожността на обжалвания отказ като преписката да се изпрати на отдел "Местни данъци и такси" при община Перник, за изпълнение процедурата по обработване на декларацията.

С оглед изхода на делото основателно се явява и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноси в размер на 260 лв., в това число 10 лева заплатена държавна такса и 250 лв. адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказ изх.№12/ТР-3645/01.08.2012 г. на Кмета на Община Перник и Началник отдел "ТСУ" при Община Перник за заверка на декларация по чл.14 от ЗМДТ, подадена от Д.Х. М.***.

ИЗПРАЩА преписката на Община Перник, отдел "Местни данъци и такси" за изпълнение на процедура по приемане и обработване на декларация по чл. 14 от ЗМДТ, подадена от Д. Х. М.*** със заявление вх.№ 12/ТР-3645/23.07.2012 г.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на Д.Х. М. с адрес: гр.С.***, сумата 260 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните .

СЪДИЯ:/П/