

РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Перник, 23 ноември 2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на седми ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 260 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

Производството по делото е образувано по повод на жалба от Д.И.С. *** против заповед № РД 48 от 01.08.2012г. на Директора на Областна дирекция "Земеделие" гр. Перник. С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Твърди се, че са нарушени административно производствените правила, заповедта е издадена в несъответствие с материално правни норми и не на последно място се излагат съображения свързани с несъответствието на целта на закона, тъй като реално съкращаване на длъжността "младши експерт" не е налице. В съдебното производство жалбоподателката се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и претендира присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Директор на Областна дирекция "Земеделие" – Перник се представлява от процесуален представител. Възразява срещу жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Поддържа тезата за правилност и законосъобразност на атакуваната пред съда заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице което има правен интерес да обжалва срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

След преценка на фактите и доказателствата релевантни по делото и като взе в предвид длъжностно разписание на Областна дирекция "Земеделие" (ОДЗ) – Перник в сила от 11.05.2011 г.; длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 01.08.2012 г.; длъжностни характеристики за длъжностите "главен експерт", "старши експерт" и "юрисконсулт" относими към длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 01.08.2012 г. и длъжността

"младши експерт" , относими към длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 11.05.2011г., като взе предвид и становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, настоящия състав намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната заповед № РД 48 от 01.08.2012г. Директорът на Областна дирекция "Земеделие"-Перник е прекратил служебното правоотношение на Д.С., която е заемала длъжността "младши експерт" в Общинска служба по земеделие (ОСЗ)-Перник. Като правно основание за прекратяване на служебното правоотношение е посочена разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с утвърдено длъжностно разписание на Областна дирекция "Земеделие" – Перник в сила от 01.08.2012г..

Между страните не съществува спор, че жалбоподателката последно е била в служебни правоотношение с Общинска служба "Земеделие"-Перник съгласно заповед № РД-44-61 от 08.02.2010г., като е назначена на длъжност младши експерт.

Съгласно длъжностно разписание на Областна дирекция "Земеделие"-Перник в сила от 01.08.2012г. щатната численост на Областна дирекция "Земеделие"-Перник не е променена в сравнение с длъжностно разписание в сила от 11.05.2011г. като се предвижда същата численост на персонала-45 лица. Тази численост на персонала е посочена и в приложението, неразделна част от УП на областните дирекции "Земеделие". При съпоставка на двете длъжностни разписания, става ясно, че същите, в частта си относно численост на персонала по отношение на Общинска служба "Земеделие"-Перник, като част от специализираната администрация на Областната дирекция се различават в броя на предвижданите щатни бройки по новото щатно разписание са 5, а по това от 11.05.2011г.-са били 8. При следващата съпоставка във връзка със структурните звена и наименованията на длъжностите в общинската служба е видно, че с длъжностното разписание, част от основанието за издаване на процесната заповед, се предвижда изменение по отношение структурата на общинска служба-Перник, като длъжностите се редуцират до 5, от които съгласно КДА една ръководна и четири с експертни функции на експертно ниво 5, 6 и 7. Четирите длъжности "младши експерт" и двете длъжности "главен специалист" фигуриращи в длъжностното разписание от 11.05.2011г. са премахнати, като е запазена единствено длъжността "главен експерт", а е създадена длъжността "старши експерт" и "юрисконсулт", каквито до този момент не са съществували в общинска служба по земеделие Перник.

Въз основа на така установеното от фактическа страна Административен съд – Перник, намира жалбата за неоснователна. Правните доводи са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган-Директор на Областна дирекция "Земеделие"-Перник, който съгласно чл. 3, ал. 2, т. 8 от УП има право да прекратява служебните правоотношения. Това на свой ред характеризира заповедта, като издадена от компетентен орган и в рамките на законовите му правомощия.

Оспорената заповед е издадена в установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма, както и изрично е посочено

основанието ѝ за издаване и за прекратяване на служебното правоотношение – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – съкращаване на длъжността, поради влязло в сила длъжностно разписание от 01.08.2012г.. Заповедта съдържа основания за изплащане на дължими обезщетения за неизползван платен годишен отпуск – по чл. 61 от ЗДСл и евентуално в случай на оставане на лицето без работа по реда на чл. 106, ал. 2 от ЗДСл, както и обезщетение по реда на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради неспазен от страна на органа по назначаването срок на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение. Заповедта съдържа още и посочен ред и срок за обжалване.

Предвид горното, при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същата е издадена при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие на чл. 59 от АПК. Не са налице нарушения, свързани с формата на административния акт – спазена е писмената форма, която съдържа предвидените в чл. 108 от ЗСл. реквизити. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. 108 от ЗДСл. изисква посочване само на правните такива, т. е. мотивирането от фактическа страна по принцип не е абсолютно необходимо условие за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Посоченото в акта правно основание в конкретния случай съдържа в себе си и обуславящото го фактическо обстоятелство, поради което не е било необходимо излагането на други мотиви.

По съществото на спора: Спорен от правна страна е въпроса налице ли са кумулативно изискуемите предпоставки от фактическия състав на основанието по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.-заличаване на длъжността в длъжностното разписание и отмяна, изменение или отпадане на функциите за длъжността "младши експерт".

Съгласно чл. 2 от ПМС № 265/10.11.2009 г. /обн. ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г./ се създават областни дирекции "Земеделие" като специализирани териториални администрации към министъра на земеделието и храните. Дейността, структурата, организацията на работа и числеността на персонала на областните дирекции "Земеделие" се уреждат с устройствен правилник, издаден от министъра на земеделието и храните. Съобразно чл. 3, ал. 3, т. 6 от УП на областните дирекции "Земеделие" директорът на областната дирекция "Земеделие" утвърждава длъжностното разписание на длъжностите, съгласувано с министъра на земеделието и храните. На длъжностното разписание от 01.08.2012г. е положен подпис от директора на Областна дирекция "Земеделие"-Перник като е изписан текста: "Утвърждавам, директор". Положен е подпис и е поставен и печатът на Областна дирекция "Земеделие"-Перник. Съгласуването на длъжностното разписание е обективизирано с положения от зам. министър Боянова подпис върху документа, като по делото е приложена и заповед № РД09-1076 от 30.07.2012г. за заместване и е поставен печатът на Министерството на земеделието и храните. През периода на заместване заместникът изпълнява правата на титуляра в пълен обем, поради което следва да се приеме, че по времето, когато министърът не може по обективни

причини да изпълнява задълженията си, заместникът е оправомощен да издава актове с характера на постановления. С оглед на това е налице длъжностното разписание, в сила от 01.08.2012г., което е предпоставка и за постановяване на оспорваната заповед. След анализ на събраните писмени доказателства съдът прави извод, че в Областна дирекция "Земеделие"-Перник е извършено вътрешно преустройство на администрацията, като не се е променила общата численост на персонала, което да води до промяна на утвърдения правилник. То е направено въз основа на утвърдено от надлежен орган длъжностно разписание /арг. от чл. 3, ал. 3, т. 6 от УП/ и е във връзка с класификатора на длъжностите в администрацията и Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Извършеното реструктуриране е акт от вътрешнослужебен порядък, в кръга на оперативната самостоятелност на административния орган, поради което не подлежи на съдебен контрол.

Понятието „длъжност в администрацията“ е дефинирано в чл. 2, ал. 1 от Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, според която дефиниция това е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на ЗОВСРБ, на ЗИНЗС или на ЗДипл.С, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Съобразно така даденото определение, белезите на понятието „длъжност в администрацията“ са два: нормативно определена позиция и позиция изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Тези два критерия във всички случаи следва кумулативно да са налице. Във всеки случай, когато органът по назначаването твърди, че е налице съкращаване на длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира както като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на дадената администрация, така и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

В настоящия случай по отношение на длъжността „младши експерт“ в системата на администрацията на Областна дирекция „Земеделие“ - Перник, в частност администрацията на Общинска служба по земеделие-Перник, същата не фигурира в длъжностно разписание, в сила от 01.08.2012г.. Същата длъжност е била налице като нормативна позиция в длъжностно разписание на ОДЗ - Перник, действало до момента на утвърждаване на цитираното по-горе такова. Следователно в конкретния случай, към момента на издаване на процесната заповед, нормативната позиция „младши експерт“ в Общинска служба по земеделие-Перник е премахната, т.е. съкратена. Съдът приема за безспорно доказано от административния орган, че длъжността не фигурира като такава в действащото длъжностно разписание, касателно общинска служба по земеделие-Перник. Следователно първото изискване за да бъде определена една длъжност като съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е налице.

На следващо място от представените пред съда длъжностни характеристики за обособените позиции с новото длъжностно разписание, а именно: "главен експерт", "старши експерт" и "юрисконсулт" и сравнението им с представената по делото длъжностна характеристика на заличената длъжност „младши експерт“ е видно, че нито една от актуалните длъжностни характеристики не съдържа пълно съвпадение на основни задачи и правомощия. Въпреки, че има известни прилики в компетентността между длъжността на "младши експерт" с тези на „старши експерт“ и „главен експерт“, се касае за експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции от различно йерархично длъжностно експертно ниво, но с различно длъжностно ниво. Дори и да се приеме, че функциите и задачите на младши експерта като цяло са запазени, те вече ще се изпълняват от по-малък брой държавни служители, заемащи длъжността "старши експерт", а именно един. В горния смисъл съдът намира за неоснователни наведените от жалбоподателката основания за незаконосъобразност на направеното съкращение на длъжността ѝ, а именно - наличие на фиктивно съкращение поради съвпадение на функциите и дейностите на закритата ѝ длъжност с тези на новосъздадените такива - старши експерт и юрисконсулт. Новосъздадените длъжности по своите функции, задачи, дейност и цели качествено се различават от закритата. Промяната е отразена и чрез разлика в длъжностните нива по класификатор за длъжностите в администрацията.

В случая дори органът не е имал задължение да ѝ предлага друга длъжност. Същият не е имал ѝ задължение да извършва подбор, тъй като в ЗДСл липсват разпоредби, които да задължават органа по назначаването да извършва подбор. При липсата на задължения за органа по назначаването да извършва подбор кой от назначените държавни служители да съкрати, контрол за законосъобразност върху преценката му по целесъобразност, съдът не може да упражнява.

Длъжността "главен експерт" е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения. Това е заложено и в представената по делото длъжностна характеристика. Длъжността "старши експерт" е свързана с изготвянето на анализи, доклади, отчети и с обработка на документи във връзка с дейността на съответната администрация, с предоставянето на административни услуги, с поддържането на регистри и бази данни, с извършването на дейности във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията. Старшият експерт носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността. Такива

функции са вменени и с длъжностната характеристика приложена по делото. Следователно длъжността „младши експерт“, като единна цялост от наименование, система от функции, задачи и задължения не е запазена така, че да се тълкува, че същата не е реално съкратена към момента на прекратяване на служебното правоотношение с оспорената заповед. Длъжността, заемана от жалбоподателя не съществува като наименование и функционално единство с новото длъжностно разписание и към момента на издаване на процесната заповед.

Предвид всичко гореизложено и при извършената проверка на законосъобразността на оспорения административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и на основанията по чл. 146 АПК съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в изискуемата от закона форма. Същата не противоречи на материалноправни норми, издадена е на точното правно основание, съответства на целта на закона, като по отношение издаването и не се установи наличие на нарушение на административнопроизводствените правила. В този смисъл издаденият административен акт е правилен и законосъобразен, при което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, жалбоподателят ще следва да понесе направените от ответника разноски по производството в размер на 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д.И.С. *** против заповед № РД-48/01.08.2012 г. на Директор на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на длъжност „младши експерт“ при Общинска служба по земеделие – Перник.

ОСЪЖДА Д.И.С., *** да заплати в полза на Областна дирекция „Земеделие“–Перник сумата от 150лв. представляващи направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: