

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 147

гр.Перник, 09 ноември, 2012 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание на петнадесети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията адм.д. №295 по описа за 2012 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по повод жалба от В.Т.В.,*** в качеството му на ЕТ “***.” срещу писмо на Общинска служба по земеделие гр.Трън, с изх. № 182 от 23.07.2012 г. в частта, с която му е указано да предостави вписани договори за аренда, за да му бъдат издадени скици по заявления вх.№166, №167, №168, №169 от 17.07.2012 г. С жалбата се твърди, че е налице частичен отказ за извършване на административна услуга, поради което подлежи на отмяна.

В писмени бележки приложени по делото от процесуалния представител на жалбоподателя се твърди, че същият е заинтересовано лице по смисъла на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане картата на възстановената собственост и като такова му се дължи издаване на скица за посочените от него имоти.

Ответникът по жалбата-Началник Общинска служба “Земеделие” гр.Трън излага съображения, че административното производство не е приключило и не с постановен отказ за издаване на скици.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и извършена проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

С молби вх.№,№166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г. до Общинска служба земеделие гр. Трън, жалбоподателят чрез пълномощника си К. Н. Т.*** е поискал издаването на четири броя скици за недвижими имоти, находящи се в землището на с. С.***, общ. Т.*** собственост па наследници на М. Р. Т.***. Молба вх.№ 166, се отнася за имот №020011, находящ се в землището на с.С., общ.Т.*** Молба вх.№ 167 се отнася за имот №020015, находящ се в землището на с.С***, общ.Т.***. Молба вх.№ 168, се отнася за имот №030019, находящ се в землището на с.С.,*** общ.Т.*** и молба вх.№ 169, се отнася за имот №030073, находящ се в землището на с.С.***, общ.Т.*** Към молбите са е приложени нотариално заверено копие от пълномощно и договори за аренда за посочените имоти. С писмо от 23.07.2012 г. В. с уведомен, че следва да представи вписани договори за аренда, за да му бъде извършена поисканата административна услуга – издаване на скици за конкретно посочени земеделски имоти. По отношение на имот 060003, находящ се в землището на с.Слишовци е посочено, че има вписан аренден договор на ЗП С. В.В.***. Друг отказ по делото не е представен. Според подадената жалба е изразено недоволство от отказа

инкорпориран в писмо изх.№ 182/23.07.2012 г., “ без издаването на скица за имот №060003, находящ се в землището на с.С.***”.

При така установената фактическа обстановка по делото решаващият състав достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол.

С оглед на изложеното, настоящия състав приема, че е сезиран с недопустима жалба. Не е налице административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК, по отношение на който да се проведе съдебен контрол по смисъла на чл. 146 от АПК.

От представените пред съда документи е видно, че с атакуваното писмо от жалбоподателя е поискано допълнително представяне на доказателства, които според административния орган са условие за извършване на административната услуга. Така оформеното писмо не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Писмото има уведомителен характер и не представлява отказ от издаване на индивидуален административен акт. Началникът на ОС“Земеделие” гр.Трън, с атакуваното писмо е указал на жалбоподателя какви действия би следвало да предприеме, за да постигне благоприятен за него резултат. Липсва каквото и да било основание да се приеме, че органа е формирал убеждението си за постановяване на отказ от извършване на исканата услуга. С оглед на това съдът намира, че в случая не е налице краен акт, който да подлежи на съдебен контрол, поради което жалбата се явява процесуално недопустима, а образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено.

Друго основание поради което подадената жалба се явява недопустима е свързано с качеството “заинтересовано лице”, което по отношение на жалбоподателя не е налице. В съответствие с чл.3, ал. 1 от Наредба № 49 от 5.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост, ОСЗ издава и заверява скици на поземлени имоти от картата на възстановената собственост по писмено искане на собствениците или заинтересовани лица. От съдържанието и целта на Наредба №49/2004 г. се установява, че употребеният израз "заинтересовани лица" в нея се отнася до физически лица и организации, които са собственици или имат учредено ограничено вещно право върху имотите, които са част от картата на възстановената собственост, в двете ѝ части и плана за земеразделяне. Лицето, което иска издаване на скицата, трябва да е вписано в регистъра като собственик или като носител на ограничено вещно право върху имота към момента на издаването ѝ. По отношение на жалбоподателя не се твърди, че е собственик на имотите. За да удостовери качеството си заинтересовано лице, ЕТ “***.” по делото е приложил сключени договори за аренда. Отношенията, които се пораждат по силата на договор за аренда са облигационни по своя характер и не могат да бъдат възприети като ограничено вещно право. Поради тази причина сключения аренден договор не легитимира арендатора като заинтересовано лице, което може да поиска надлежно издаване на скица.

С оглед на изложеното, протоколното определение от 15.10.2012 г., в частта с която е даден ход на делото по същество следва да се отмени, като жалбата се остави без разглеждане и производството по делото се прекрати.

При този изход на делото в тежест на оспорващия следва да се възложат и разносните в производството представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Воден от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 15.10.2012г., с което е даден ход по същество за разглеждане на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от ЕТ ”***.”, представлявано от В.Т.В.*-** срещу писмо изх. № 182 от 23.07.2012г. на Началник Общинска служба “Земеделие” гр. Трън.

ОСЪЖДА ЕТ “*.”**, ЕИК 831061621, представлявано от В.Т.В.,*** да заплати на Общинска служба „Земеделие” гр. Трън сумата от 150 лева, представляваща разноси в производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 295/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/