

РЕШЕНИЕ № 163

гр.Перник, 30.11. 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на осми ноември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Е. Иванова

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 305/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на **Т.В.З.,*****, срещу заповед № С- 44/14.09.2012 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание “порицание” на основание чл.89, ал.2,т.1 от ЗДСл. За неизпълнение на служебните задължения изразяващи се в неосъществяването на текущ контрол върху техническа документация за провеждане на обществена поръчка.

Жалбоподателката твърди, че неправилно е била санкционирана за допуснатата грешка, която не може да ѝ бъде вменена във вина.

Моли оспорваната заповед да бъде отменена, като претендира за присъждане на разноски в производството.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител, поддържа становище за неоснователност на подадената жалба. Заповедта е правилна и законосъобразна, като издадена при спазване на материалния и процесуалния закон. Моли жалбата да бъде отхвърлена, като претендира и присъждане на разноски.

Съдът, като прецени оспорвания административен акт, взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Заповед № С-44/14.09.2012 г. на Кмета на Община Перник е връчена на оспорващия на 17.09.2012 г., което е видно от съдържанието на същата. Жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство, е подадена на 01.10.2012 г., което се установява от поставения върху нея вх. № 2143/01.10.2012 г. на АС – Перник. Спазен е срокът по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбоподателката заема длъжност главен експерт в отдел “Изграждане на инфраструктура” в Община Перник. С оглед заеманата длъжност са ѝ били определени служебните права и задължения, с които тя е запозната чрез връчване на длъжностна характеристика на 08.09.2010 г. лично срещу подпис. Със заповед № 1261/07.08.2012 г. жалбоподателката е определена да участва в състав на комисия, която да разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в “открита процедура” за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на част от сградите общинска собственост с разгърнатата застроена площ над 1000 кв.м.” При разглеждането на офертите е констатирано, че е

допусната грешка във формулата за оценяване, която е предварително обявена на кандидатите и е невъзможно да се направи реално класиране на офертите. Поради тази причина и на основание чл.39, ал.1, т.6 от ЗОП с решение №61/28.08.2012 г. е прекратена процедурата по възлагане на обществена поръчка по обособена позиция 1.

Във връзка с прекратяването на процедурата е започнало дисциплинарно производство срещу инж.Т.З.*** за това, че не е осъществила своевременен и текущ контрол върху техническата документация, каквото задължение ѝ е вменено с оглед заеманата от нея длъжност.

С писмо от 30.08.2012 г. при спазване изискването на чл.93, ал.1 от ЗДлС е поискано писмено обяснение от жалбоподателката. Предоставен ѝ е тридневен срок, който е достатъчен и разумен, за да представи писмените си обяснения. Със заповед № 1369/04.09.2012 г. на органът по назначаването е свикано заседание на Дисциплинарния съвет при Община Перник, като е определен състав който да разгледа дисциплинарното дело срещу държавния служител.

Проведени са две заседания на Дисциплинарния съвет, като за работата му са изготвени протокол № 1/04.09.2012 г. и №2/05.09.2012 г. Във протокол №2 е инкорпорирано становището на Дисциплинарния съвет, с което е констатирано дисциплинарно нарушение и е направено предложение до органа по назначаване да бъде наложени дисциплинарно наказание "порицание".

Въз основа на изготвените протоколи и събрани доказателства в дисциплинарното производство е издадена заповед № С-44/14.09.2012 г. на Органа по назначаване, която е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган - кмета на Община Перник, като орган по назначаването на държавните служители в общинската администрация, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, в рамките на неговата компетентност и при формално спазване на процесуалните правила, регламентирани с чл. 93 до 97 от ЗДСл. Заповедта е връчена на държавния служител, лично срещу подпис.

Дисциплинарното наказание "порицание" е наложено на жалбоподателката на основание чл.90, ал.1,т.2 от ЗДСл. във връзка с чл.89, ал.2,т.1 от с.з. За този вид дисциплинарни нарушения закона не предвижда свикването на Дисциплинарен съвет. Кмета на Община Перник е предпочел да свика този помощен орган, поради което същият е обвързан от съответната процедура установена с правилата на чл.95 и 96 от ЗДСл.

На основание чл. 93, ал. 2 ЗДСл, дисциплинарно-наказващият орган е длъжен, преди налагане на дисциплинарното наказание, да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Установи се по делото, че дисциплинарно-наказващият орган - Кметът на община Перник, е изискал писмени обяснения от жалбоподателката, приел е същите, но не ги е обсъдил. В издадената заповед дисциплинарно-наказващия орган, не е взел отношение по нито едно от наведените от нея обстоятелства. Изслушването на държавния служител, респ. приемането на писмените му обяснения не е самоцел, а има за предназначение да даде възможност на държавния служител да се защити, като направи възражения, посочи доказателства и т. н., които дисциплинарно-наказващият орган е длъжен да събере и оцени. В случая, приемането на писмените обяснения е извършено само формално, като те не са обсъдени изобщо от дисциплинарнонаказващия орган - което е кумулативно

изискване на чл. 93, ал. 1 ЗДСл. На основание чл. 93, ал. 2 ЗДСл, само това е основание за отмяна на дисциплинарното наказание, без съдът да разглежда спора по същество.

На основание чл. 96, ал. 3 ЗДСл, дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и представените от него доказателства. Видно от протоколите на дисциплинарния съвет, същият е провел две заседания, като е изслушал инж. Т. З.*** и г-жа А.***, която е участвала при осъществяване контрола върху документацията, но не е проверявала техническата част. Обясненията на двете служителки са описани в протоколите, но няма данни да са обсъждани при вземане на решението най малко във връзка с вида на наложеното наказание.

Не на последно място, заповедта за налагане на дисциплинарно наказание се явява немотивирана и неотговаряща на изискванията на чл. 97, ал. 1 ЗДСл. В същата не са изложени фактическите обстоятелства, при които са извършени нарушенията от държавния служител, време на извършване, доказателствата, които ги подкрепят. В заповедта е описано самото нарушение, а не и фактическите обстоятелства, при които е извършено. Липсва ясно посочена дата на която е извършено нарушението, което от своя страна възпрепятства преценката на сроковете за налагане на дисциплинарно наказание. Конкретизация откъм фактически обстоятелства, при които е извършено нарушението и времето на извършването липсват и в протокола на дисциплинарния съвет.

Заповедта се явява немотивирана и откъм определяне на вида на наложеното наказание. На основание чл. 91, ал. 1 ЗДСл, при определяне на вида на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите, формата на вина на държавния служител, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, цялостното поведение на държавния служител. По делото не се установява да са настъпили каквито и да е вредни последици за Община Перник. Напротив, дисциплинарният съвет констатира, че жалбоподателката не отговаря за изпълнението на договора с фирма "****" ЕООД и не е приемала от тях документация. Още повече, че в хода на административното производство е констатирано, че по този договор не е осъществявано плащане. Не се излагат твърдения, а и липсват доказателства след прекратяване на процедурата да са настъпили вреди за Община Перник. При определяне на наказанието съдът намира, че дисциплинарно-наказващият орган и дисциплинарният съвет не са взели предвид посочените критерии, тъй като вмененото на жалбоподателката нарушения не обосновават налагането на дисциплинарно наказание "порицание".

По изложените съображения, съдът счита, че оспорваната заповед е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на оспорващия за присъждане на разноски в производството. Община Перник следва да заплати на жалбоподателката направените разноски, общо в размер на 210 лв., от които договорено и внесено адвокатско възнаграждение в размер на 200 лв. и 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административният съд – Перник,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед №С-44/14.09.2012 г. на Кмета на Община Перник, с която на инж. Т.В.З.,***, в качеството ѝ на държавен служител е наложено дисциплинарно наказание “порицание”

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на инж. Т.В.З.***, с ЕГН ***** ***, сумата от 210лв. разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/