

гр. Перник, 06 ноември, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 307 по описа за 2012 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С.П.В. *** оспорва заповед № 608/10.IX.2012 г. на директора на ОДМВР Перник, с която на основание чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗМВР оспорващия е назначен на длъжност полицейски инспектор V степен в група “териториална полиция” на сектор “охранителна полиция” към първо РУ “П”- Перник при ОДМВР Перник. В жалбата се излагат оплаквания: комисията назначена на основание чл. 175, ал. 2 от ППЗМВР била нелегитимна, тъй като двама от членовете не били преки началници на В. през целия дванадесет месечен период на оценяването; крайната оценка, определена от комисията не била в съответствие с методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР; на оспорващия не били дадени обяснения от комисията за това как е формирана крайната оценка; не било обективно обсъдено подаденото възражение срещу оценката, определена от комисията; не са взети предвид протоколи за индивидуална оценка на жалбоподателя за съответни петмесечни периоди през 2011 и 2012 г. утвърдени от административния орган, чиято заповед се оспорва. Иска се отмяна на оспорваната заповед.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и взема становище да бъде отхвърлена по подробно изложени съображения и да се присъдят деловодни разноски.

Съдът като взе предвид доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от имаща право и интерес от обжалването страна. За да се произнесе по същество, съдът прие за установено следното: С оспорената заповед рег. № 608 от 10.IX.2012 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, на основание чл. 186 ал.1 във вр. с чл. 191 ал.1 т.3 от ЗМВР жалбоподателят – разузнавач V степен в група “КП” към Второ РУ “П” ОДМВР Перник е назначен на длъжност полицейски инспектор V степен в група “териториална полиция” на сектор “охранителна полиция” към първо РУ “Полиция”- Перник при ОДМВР Перник. Основанието на което жалбоподателят е бил назначен на друга длъжност в рамките на притежаваната категория в системата на МВР съгласно чл. 191, ал.1, т. 3 от ЗМВР са установени незадоволителни резултати в служебната дейност въз основа на оценка на изпълнение на длъжността. Начинът на извършването ѝ, с оглед прилагане на това основание за назначаване, е строго регламентиран в разпоредбата на чл. 175 от ППЗМВР. Нормативно определени са и критериите, по които същата следва да бъде извършена. Комисията, извършила проверка, е назначена със заповед № 774/12.VI.2012 на Директора на ОД на МВР.

Критериите за оценка, разгледани от Комисията са съобразени с Методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР, обявена със Заповед № Из-1831 от 10.X.2006г. на Министъра

на МВР. Комисията е оценила изпълнението на заеманата от жалбоподателя длъжност, като е посочила броя точки в съответната графа. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че съставът на комисията бил нелегитимен. Назначаването на комисията е в рамките на законово определени правомощия на административния орган, въпрос на преценка от страна на последния е как да формира и назначи комисията. Няма законово определени стандарти за членовете на комисията, тъй че оперативната самостоятелност на административния орган в този етап на процедурата по изготвяне на оспорваната заповед не може да се контролира от съда. Нормално и житейски оправдано е, да се приеме, че субективния фактор е имал определена негативна функция за оспорващия, но това не се отчита като законово нарушение. Общата оценка е 8 т., крайната оценка е 8 т. Съгласно чл. 17 от Методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР при получена крайна оценка от 7 до 12 точки включително, са налице незадоволителни резултати от изпълнението на служебните задължения, определени в длъжностната характеристика на държавния служител по смисъла на чл. 191 ал.1 т.3 от ЗМВР. На 3.VIII.2012 г., оспорващия е запознат с оценката на комисията, направил е възражение, което в по късен етап е мотивирано. Жалбоподателят е възразил срещу оценката на комисията с възражение с № 14020 от 10.VIII.2012 г. От справка № 15063 от 31.VIII.2012 г. е видно, че комисията е отчела възраженията и лаконично отчела, че същите са неоснователни. Последвало е Предложение № 9614 от септември 2012 г. на началник група "КП" при Второ РУП Перник, съгласувано с началника на управлението относно назначаване на държавен служител на равностойна длъжност в рамките на притежаваната категория. В предложението, изрично е посочено, че през периода на извършваната проверка, В. показва незадоволителни резултати в изпълнение на служебните си задължения, което мотивира органа, изготвил предложението да бъде назначен на друга работа, съгласно притежаваната категория. В Предложението не са разгледани награди и наказания, тъй като такива няма; а за протоколите за индивидуална оценка от предходни петмесечни периоди за 2011 и 2012, органът изготвил предложението не е взел становище. В тази връзка съдът намира оплакването, заложено в жалбата, за това, че тези протоколи не са отчетени за неоснователно тъй като тези протоколи като краен резултат имат отношение към някакъв левов еквивалент, не са изготвени от комисия и нямат конкретиката на оценяването. Какви са величините на оценяване по тези протоколи е неясно и те не намират връзка с изготвената от комисията оценка, тъй като приложените протоколи за тези периоди, в които се описва определя оценка са по "оценка на колективния компонент в %".

При тази фактическа установеност, доводите за материална и процесуална незаконосъобразност на оспорената заповед се явяват неоснователен и жалбата ще следва да се отхвърли. Релевантните за законосъобразното прилагане на разпоредбата на чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗМВР факти са - наличието на незадоволителни резултати в служебната дейност, които да са установени въз основа на оценка, извършена при спазване на изискванията на чл. 175 от ППЗМВР и утвърдената от министъра на вътрешните работи методика, да е изготвено предложение по чл. 174, ал. 1 от ППЗМВР, а назначаването по чл. 191, т. 3 да отговаря на изискванията по чл. 191, ал. 2 от ЗМВР. Доказателствата по делото установяват, че те са били налице и заповедта не страда от пороци - материална и процесуална незаконосъобразност, същата е издадена от компетентен орган, в необходимата писмена форма и при спазване на законовите изисквания. В жалбата е направено възражение, че жалбоподателят не е участвал в проверката. Доводът е неоснователен тъй като оценката е административнопроцесуално средство за

установяване на начина на изпълнение на служебните задължения, обективизирано по визириания в ППЗМВР начин. Като част от производството по издаване на заповедта по чл. 191, , ал. 1, т. 3 от ЗМВР оценката, представляваща волеизявление на комисията по чл. 175, ал. 2 ППЗМВР, е акт на помощен орган, изразяващ становището му за начина на изпълнение на служебните задължения, съгласно нормативно определените критерии за това. Действията по изготвянето ѝ са част от процедурата по издаване на подлежащия на обжалване индивидуален административен акт, чиято законосъобразност се преценява и с оглед спазване на административнопроизводствените правила по изготвянето ѝ, но изводите в оценката като цяло не подлежат на обсъждане, отделно от административната заповед за назначаване. Относимо към спора е обстоятелството, че комисията е изпълнила задължението по чл. 175 ППМВР, а Органът изготвил предложението от 4.IX.2012 г., в предложението, е отчел и разпоредбата на чл. 17 от утвърдената Методика, като в този случай, с оглед структурата на полицейските служби не може да се преме, че органа може да действа при оперативна самостоятелност. Цифровото изразение на оценката обвързва органа безмотивно да се позове на бланкетна разпоредба за констатирани незадоволителни резултати и да изготви предложението, съобразно тази оценка. Въз основа на изготвената оценка, обективизираща установени незадоволителни резултати в служебната дейност, е направено предложение за назначаване на служителя на друга длъжност в рамките на притежаваната категория. Установено е, че административната процедура, предписана от чл. 175 от ППЗМВР, предхождаща издаване на обжалваната заповед, е изпълнена в съответствие с нормата на ЗМВР и ППЗМВР. Заповедта почива на установената констатация относно начина на изпълнение на длъжността, обективизирана в извършената комплексна оценка. При изготвянето ѝ е приложена утвърдената методика, която не подлежи на контрол за законосъобразност, не подлежи на контролиране по съдебен ред и начина на извършване а оценката. При формирана крайна оценка от назначената комисия, потвърдена след приемане и обсъждане на възраженията от служителя, органът по назначението прилага разпоредбата на чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗМВР. Това налага да се отхвърли жалбата на С.В.*** като неоснователна. Следва да се отчете и това, че в жалбата и в хода на съдебното производство, жалбоподателят не посочи никакво нарушение на правна норма от страна на административния орган.

Направени са искания за съдебни разноси от процесуалния представител на ответника, а съдът дължи произнасяне в тази насока и възлага в тежест на жалбоподателя заплащането на 150 лева деловодни разноси, като юрисконсултско възнграждение..

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.П.В.,*** против заповед рег. №608/10.IX.2012 г. на директора на ОДМВР Перник.

Осъжда С.П.В.,*** да заплати на ОДМВР Перник, сумата 150 лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: /п/