

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№254

гр.Перник, 07.11.2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание проведено на седми ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

като разгледа докладваното от съдията АД № 313 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А. Й.А.*** и А.К.П.*** представителите на “СИГМА-ИС”АД против задължително предписание изх. № 1392 от 21.08.2012г. на контролен орган при РУ”СО” гр. Перник. С предписанието е разпоредено в срок от 10 дни “СИГМА-ИС”АД в качеството му на осигурител да коригира данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за лицата посочени в поименен списък подадени от първа категория труд в осигуряване с вид осигурен “03”-втора категория. Задължителните предписания са оспорени пред по-горестоящия орган, който с решение № 1842 от 18.09.2012г. в производство по чл. 97, ал. 1 от АПК е оставил без уважение жалбата им. Жалбоподателите останали недоволни от актовете на администрацията оспорват същите по съдебен ред. Излагат доводи, че даденото предписание е в противоречие на материално правните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Същото е неправилно и немотивирано, поради което искат отмяната му като незаконосъобразен акт.

С молба вх. № 2390 от 29.10.2012г. се прави уточнение, че за оспорващите е налице пряк и непосредствен правен интерес от оспорването. Мотивите в тази връзка са, че задължителното предписание е индивидуален административен акт, издаден в следствие на проведено административно производство по което били страни. С предписанието се засягали правата и задълженията на дружеството както в качеството му на осигурител, така и като работодател по смисъла на КТ. На следващо място с даденото предписание се засягало правото на жалбоподателите да правят “предложение за зачитане на осигурителен стаж” по реда чл. 2 от Инструкция № 13 от 31.10.2000г. за прилагане на НКТП. На последно място се излагат доводи, че при неизпълнение на предписанията на

контролните органи ще се стигне до ангажиране на административно наказателната отговорност на дружеството.

Административната преписка е окомплектована от административния орган. Към нея е приложен и констативен протокол от 18.10.2012г., от който е видно, че задължителни предписания изх. № 1392 от 21.08.2012г. на контролен орган при РУ"СО" гр. Перник са изпълнени от жалбоподателя на 17.09.2012г., като са подадени коригиращите данни.

Въз основа на изложеното и след като се запознах с цялата административна преписка и становищата на страните, намирам, че жалбата е недопустима, тъй като за оспорващите липсва правен интерес от оспорване. Доводите в тази връзка са следните:

Съгласно чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО контролните органи на НОИ, при изпълнение на служебните си задължения, разполагат с компетентност да дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и на разпоредбите за дейността, възложена на НОИ. В рамките на тази законоустановена компетентност контролният орган на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО и чл. 15 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данните от работодателите и осигурителите за осигурените при тях лица е дал задължителни предписания изх. № 1392 от 21.08.2012г., с които е задължил осигурителя в рамките на десет работни дни да коригира данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за лица по приложен поименен списък подадени в осигуряване от първа категория в осигуряване с вид осигурен "03"-втора категория труд. Оспорените задължителни предписания, дадени по този ред, съдържат белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като те представляват властническо волеизявление на овластен със закон за това орган, но изхождайки от съдържанието им те не рефлектират пряко и непосредствено върху правната сфера на дружеството жалбоподател. С тях не се нарушават права и не се създават задължения за съответния адресат. Съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

Правото на оспорване се състои в признатата и гарантирана от закона възможност на носителя му да иска и в задължението на съда да приключи спора за съществуването на правните последици от оспорения административен акт. Нарушението на права, свободи или законни интереси на физически и юридически лица е налице, когато с акта се прекратяват или ограничават субективни права или свободи, което от своя страна обуславя правния интерес на страната от оспорване. В казуса не е налице законово изискуемата предпоставка, а именно засягане на негови права, както пряко, така и в смисъл на застрашаване, поради което

оспорващите не може да се легитимират като субект- носител на процесуално право на жалба. Жалбоподателите са адресат на оспорения акт, но с него не се засягат техни лични правно защитени интереси и права. Правният ефект на акта не засяга тяхната правна сфера, което обуславя извод за липса на правен интерес. В конкретния случай правата и законните интереси на жалбоподателя не се засягат от оспорения административен акт, той не оказва непосредствено въздействие върху правната му сфера като съвкупност от права и задължения.

В случая, съдът следва да зачете и че е налице изпълнение на задължителните предписания на 17.09.2012г., видно от констативен протокол от 18.10.2012г.. При това положение вече се рефлектира пряко и непосредствено върху правната сфера на трети лица-повече от 100 работника на дружеството жалбоподател, за които е налице правен интерес да искат отмяна на този акт, респективно да се защитят срещу неоснователни действия.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК жалбата на "СИГМА-ИС"АД против задължително предписание изх. № 1392 от 21.08.2012г. на контролен орган при РУ"СО" гр. Перник следва да бъде оставена без разглеждане и производството да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на "СИГМА-ИС"АД против задължително предписание изх. № 1392 от 21.08.2012г. на контролен орган при РУ"СО" гр. Перник.

Прекратява производството по АД № 313/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/