

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 258

гр.Перник, 12 ноември, 2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на дванадесети ноември, две хиляди и дванадесета година

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

разглежда докладваното от съдията административно дело № 339/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод молба на К.Н.М. *** да бъде задължена община Перник да изработи и измени регулационния план, като отреди самостоятелен парцел в регулационния план на община Перник за имот 55871.507.205 пл. № 6523, кв. 9038, парцел IV, кв. Стара тева, гр. Перник и впише в разписния лист към общината собствеността на имота. Към молбата са приложени писмени доказателства, от които се установява, че наследодател на молителя е бил собственик на земеделски имоти, видно от н.а. № 1, т. IV, н.д. 336/46 г. Не е ясно, поради липса на доказателства дали имотите, описани в нотариалния акт са възстановени по реда на ЗСПЗЗ, но специално за описания в молбата имот има влязло в сила решение на ПРС, с което е признато, че настоящата молителка и други са собственици на имота, посочен в приложеното съдебно решение по тези означения – като УПИ, нанесен в КК и КР на името на наследодателя Е. З.***

Правото на собственост върху имота е доказано по безспорен начин. Според молителя, в разписния лист към общината имота е записан на друго лице и се иска вписване на собствениците на имота, съобразн влязлото в сила решение на РС. Искането за промяна на регулационния план съгласно това решение. Молбата в посочения смисъл е депозирана в общинска администрация – “до община Перник” на 17.IX.2012 г.

В законовия срок за произнасяне от страна на общинска администрация, настоящата молителка е уведомена, че съобразно искането за промяна на регулационния план, следва за сметка на заявителите да се изработи проект за нанасяне на имота, съгласно законово определена процедура по реда на чл. 135 и сл. ЗУТ.

Молбата, по която е образувано настоящото производство е процесуално недопустима. Същата няма конкретизирано искане; няма конкретизирано бездействие от страна на общинска администрация, от което да се правят изводи, че се нарушават законни права и интереси на молителя; не е налице и хипотезата на бездействие на административен орган, без да е посочен такъв, за което последния да е задължен по силата на нормативен акт да извърши определени правни или фактически действия. Приложения изпълнителен лист не е от значение нито за административния орган, нито за съда, тъй като той възпроизвежда диспозитив на съдебно решение, което по закон не

подлежи на изпълнение, предвид характера на уважения от РС иск на молителя и други.

Становището на администрацията, за изпълнение на определена процедура, наложена от разпоредбата на чл. 135 от ЗУТ не е индивидуален административен акт. Това становище, обективизирано в писмо № 12 ТР-4768/17.Х.12 г. е акт, издаден по реда на чл. 21, ал. 5 от АПК и не подлежи на съдебен контрол. В случая фактически действия, които са задължение на общината да извърши по закон, но тя бездейства, въпреки отправено искане, действително не са доказани, иначе казано, така мотивирани, исканията не обуславят приложението на чл. 256, ал. 1 АПК, независимо, че в молбата и уточненията към нея няма конкретизация на искане, за което се спомена. От значение е и обстоятелството, че през м. август 2012 г. на н-ци на Евгени Зафиров Пуряков, сред които и молителя е издаден констативен нотариален акт, съставен на основание влязло в сила съдебно решение по гр.д. 346/08 на ПРС за същия имот, по отношение на който К.М.*** извършва действия пред общинската администрация, позовавайки се именно на това решение, възпроизведено в прилагания изпълнителен лист. От това може да се прави извод, че липсва категоричен правен интерес за собствениците на имота да искат вписване на различни от установените обстоятелства, предмет на молбата на М. ***. Съдът не е овластен да разпорежда на административния орган, така както иска молителя да заличава предходно вписани собственици по разписан лист, тъй като няма данни административния орган да е бездействал в тази насока, а за целта е необходимо в установен двумесечен срок, придобития имот да бъде деклариран, което е основание за надлежното вписване в общинската администрация на настоящите собственици.

На основание изложеното, съдът счита, че молбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Предвид това, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 2369/12 г. на К.Н.М.,***, като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 339/12 по описа на административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седемдневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/П/