

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 256

гр. Перник, 09.11.2012 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание проведено на девети ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от съдия Георгиева административно дело № 340 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод постъпила в Административен съд – Перник жалба от П.Б.К. *** срещу решение с № 279, взето по протокол № 15 на Общински съвет (ОбС) – Перник от 04.10.2012г.. С оспореното решение ОсС-Перник, поради липса на законоустановено мнозинство не е утвърдил предложението на Комисия за класиране на кандидати за управител на „ПЕРНИК - ИНВЕСТ”ЕООД.

След проверката за редовност на обжалването съдът с разпореждане от 29.10.2012 г. е оставил без движение производството по административно дело № 340/2012 г., като е дал указание на жалбоподателя да представи пред съда доказателства за платена държавна такса, както и е изискано от Председателя на ОбС – Перник да предостави цялата преписка във връзка с проведения конкурс.

В указания срок нередовностите по жалбата са отстранени, представена е цялата преписка и направено становище по допустимостта на жалбата.

Административен съд – Перник, като прецени доводите, наведени в жалбата, въз основа на данните съдържащи се в така представените доказателства и след извършената служебна проверка за допустимост на оспорването, констатира, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена срещу акт, който не е административен по смисъла на АПК и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на административното правораздаване. Съображенията на съда са следните:

Съгласно чл. 140 от Конституцията на Република България и чл. 14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) Общината е ЮЛ и има право на своя собственост. В правомощията на ОбС, като орган на местното самоуправление по чл. 21, т. 9 от ЗМСМА е и създаването, преобразуването и прекратяването на търговските дружества с общинско имущество и изборът на представителите на общината в техните органи. С оглед на тази правна уредба ОбС е в ролята на Общо събрание по чл. 135, ал. 1, т. 1, чл. 136 и чл. 137 във вр. с чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, Общинският съвет приема решения за създаване, преобразуване и прекратяване на търговски дружества с общинско имущество и избира представителите на общината в техните органи. Според чл. 51, ал. 2 от (ЗОбС) стопанската дейност на общината може да се осъществява чрез търговски дружества с общинско участие в капитала (каквото е и „ПЕРНИК - ИНВЕСТ”ЕООД видно от представено по делото удостоверение). В случаи като процесния, в които волеизявлението е насочено към определяне на управител на дружество с общинско имущество, общинските съвети, като орган на местното самоуправление, упражняват правата на едноличния собственик на капитала на търговското дружество - съответната

Община. Въз основа на тези разпоредби, в чл. 9, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за упражняване на правата на Община Перник върху общинската част от капитала на търговските дружества е разписано, че органи на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност са едноличния собственик на капитала – Община Перник чрез ОбС – Перник, който решава въпросите от компетентността на общото събрание и управителят, избран от ОбС – Перник. Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 2 от Търговския закон, в едноличното дружество с ограничена отговорност, едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, включително и тези по чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ - избира и освобождава управителя на дружеството, като съгласно текста на чл. 141, ал. 7 от ТЗ отношенията между дружеството и управителя се уреждат с договор за възлагане.

При горесцитираната нормативна уредба се налага изводът, че обжалваното решение на ОбС – Перник е взето в качеството му на представляващ едноличния собственик на капитала на търговско дружество и не е административен по своя характер акт и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административен съд, поради което жалбата е процесуално недопустима. Това произтича от спецификата на кръга създадени правоотношения, които не са административноправни. С решението на Общински съвет - Перник, взето в хипотезата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, правоотношенията - правата и задълженията, във връзка със специфичния предмет на договора за управление по повод който е проведен конкурс за избор на представител на общината в ТД, се уреждат като между равнопоставени страни. Възлагането на управлението на търговското дружество е особен вид граждански договор, съществена характеристика, на който е равнопоставеност на субектите и отношенията по него следва да се уреждат, въз основа на правилата на гражданското и търговското право. В случая е приложена разпоредбата на чл. 147, ал. 2 от Търговския закон - едноличния собственик, чрез ОбС решава въпросите от компетентността на общото събрание, вкл. избирането на управител на дружеството.

Обжалваното решение на ОбС – Перник е постановено на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА във вр. с чл. 25, ал. 6 от Наредбата за реда и условията за упражняване правата на Община Перник върху общинската част от капитала на търговските дружества. Оспореното пред административния съд решение не е разпореждане на административен орган на власт в това му качество, а представлява волеизявление с гражданскоправен характер на собственика на капитала в едноличното търговско дружество. Обжалваният акт не подлежи на съдебен контрол, тъй като е от категорията актове, които ОбС – Перник издава при упражняване правата на собственика на капитала, поради което в тези правоотношения действа не като орган на власт, а като страна по гражданско правоотношение.

В приложното поле на чл. 45, ал. 3 на ЗМСМА попадат само административни актове на ОбС, тъй като само те са предмет на обжалване пред административните съдилища. Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 1 на АПК на административния съд са подведомствени всички дела по искания за отмяна на административни актове. Другите актове на ОбС, например когато действа от името на собственика на капитала, като гражданскоправен субект, могат да се атакуват в предвидените от закона случаи по общия исков ред. В конкретния случай обжалваното решение с № 279, прието по протокол № 15 от 04.10.2012 г. е взето от общинския съвет, като орган на местно самоуправление, на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, с което същият е упражнявал правата на едноличен собственик на капитала на търговското дружество с общинско имущество, поради което решението му не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и не подлежи на съдебен контрол за

законосъобразност по реда на АПК във вр. с чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА. Общинският съвет е изпълнявал задълженията и упражнявал правата на Общо събрание на търговското дружество по чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон и контролът за законосъобразност на приетото решение следва да се осъществи по общия исков ред.

При тези данни съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима, като подадена срещу акт, не подлежащ на контрол от страна на административните съдилища и жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като производството по делото бъде прекратено.

Мотивиран така и на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.Б.К. *** срещу решение с № 279, взето по протокол № 15 на Общински съвет – Перник от 04.10.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 340 по описа на съда за 2012г..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване на страните.

СЪДИЯ: /п/