

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№262

Перник, 22.11.2012 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и втори ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар
на прокурора
от съдията

А. М.***

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 356/2012 г. , за да се произнесе взе предвид следното: 

Производството е образувано по повод жалба на Х.Г.Д.,*** срещу акт за общинска собственост №1219 от 03.04.2006 г. съставен от Кмета на Община Радомир.

В жалбата се твърди, че незаконосъобразно се актува частен имот, като общинска собственост, поради което и АОС следва да бъде отменен.

Административен съд – Перник, след като се запозна с материалите представени по делото и изложеното в жалбата, по повод на която е образувано настоящето производство, както и допълнението към нея, прие за установено следното:

Община Радомир е актувала, като общинска собственост УПИ II-1411 в кв.181 по плана на с.Г. Д.***. Съставеният акт е №1219 от 03.04.2006 г. и е вписан по надлежния ред в Службата по вписванията при РС гр.Радомир. В акта е посочено, че имотът е бил държавна собственост и по-рано за него е бил съставен АДС №1832 от 1986 г. Отбелязано е също така, че върху имота има отстъпено право на строеж с договор №ФД-94-05-49/27.06.1988 г.

С констатираните в АОС №1219/2006 г. обстоятелства, относно правото на собственост, жалбоподателя изразява несъгласие и иска актът да бъде отменен.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение, абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол.

Актът за общинска собственост, предмет на настоящото производство, не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. По определение на чл. 21, ал. 2 от АПК индивидуални административни актове са волеизявленията, с които се декларират и констатира вече възникнали права и задължения. Актът за общинска собственост няма правопораждащо действие за правото на собственост, съгласно чл. 5, ал. 3 от ЗОБС. Този акт представлява официален писмен документ по чл. 5, ал. 2 от с. з. и затова има обвързваща доказателствена сила за удостоверените в него обстоятелства: относно основанието за

актуване на имота като общински, видът на собствеността, който се определя от предназначението, граници, бивши собственици и т. н.

Актът за общинска собственост не съдържа волеизявление по смисъла на чл. 21, ал. 2 от АПК, поради което не представлява индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Това съображение е основание да бъде оставена жалбата без разглеждане, и да бъде прекратено производството по делото.

За прецизност следва да се отбележи, че дейността по актуване и деактуване (дейността по чл. 56 и 64 от ЗОБС) на имотите - общинска собственост е дейност по управление и отчитане на тези имоти. Актът за общинска собственост в съответствие с разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от ЗОС няма правопораждащо действие. По своя характер той представлява официален писмен документ, съставен от длъжностно лице по ред и форма, определени в закона. С него не се засягат права или законни интереси на заинтересовани лица и правни субекти.

Собствеността на държавата, респективно на общината, върху недвижими имоти предмет на такива актове, не възниква и не се погасява от тях. Това става по силата на определени юридически факти или обстоятелства, които не са обусловени от наличието или липсата на акт за общинска собственост. В актовете книги се регистрират само обстоятелства във връзка със собствеността, настъпили въз основа на тези юридически факти или обстоятелства. Регистрацията в тях има само декларативно действие спрямо собствеността и не я обуславя. В същите се отразяват само данни относно движението и промяна на собствеността. Лицата и органите, чиито права и законни интереси биха били засегнати от действия по актуването или отписването могат да ги защитят по общия исков ред, а не по пътя на административното обжалване.

Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата му, прави жалбата недопустима, а производство образувано въз основа на нея следва да бъде прекратено.

По изложените съображения **Административен съд – Перник**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Х.Г.Д.,*** срещу акт за общинска собственост №1219 от 03.04.2006 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 356 по описа на Административен съд – Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:/п/