

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 264

гр. Перник, 27.11.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 376 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

След като се запознах с жалба подадена от представител на “ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България”, със седалище и адрес на управление на дейността от гр. София, ул. “Иван Вазов” № 38, ап. 3-4 срещу Решение № ПЕ-8-ОС/2012г. на Директора на РИОСВ-Перник, с което е направена оценка за съвместимост на проект ПУП-ПЗ и ПР на с. Паничище, община Сапарева баня и след като извърших проверка в деловодните книги водени в Административен съд Перник, констатирах, че е налице вече образувано съдебно производство относно проверката за законосъобразността на посочения административен акт.

На 16.11.2012г. е образувано е АД № 360/2012г. по описа на Административен съд Перник по повод жалба на Сдружение за аграрни и екологични проекти-ГЕО против Решение № ПЕ-8-ОС/2012г. на Директора на РИОСВ-Перник. В кориците на това дело е приложена и жалбата на “ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България”.

На 26.11.2012г. е образувано е АД № 376/2012г. по описа на Административен съд Перник по повод жалба на “ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България”, със седалище и адрес на управление на дейността от гр. София, ул. “Иван Вазов” № 38, ап. 3-4 срещу Решение № ПЕ-8-ОС/2012г. на Директора на РИОСВ-Перник. Жалбата е изпратена от Министъра на околната среда и водите.

Във връзка с горното и на основание чл. 144 от АПК във връзка с разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ГПК се налагат следните констатации:

Налице са условията визираны в чл. 126 от ГПК-предмета на двете дела е еднакъв и е на същото правно основание. Налице е и идентичност на отправеното до съда искане.

Предвид връзката между двете дела и с оглед процесуална икономия, производствата следва да бъдат съединени. По аргумент на чл. 126, ал. 1 от ГПК, по-късно образуваното дело следва да се прекрати служебно от съда и материалите по него да се присъединят към по-рано образуваното.

Водим от горното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА АД № 376/2012г. по описа на Административен съд Перник към АД № 360/2012г. по описа на същия съд за съвместно разглеждане.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 376/2012г. по описа на Административен съд Перник за 2012г..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/