

РЕШЕНИЕ

№ 291

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06 ноември 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №282** по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **П.Й.Г. ***** от гр. Перник, против решение №655 от 12.07.2012 г., по описа на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №98/2012 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №5687 04.11.2011 г., издадено от Началник сектор "Пътна полиция" при ОДП - Перник, с което на касатора са наложени наказания: „глоба” в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.4 от ЗДвП, за нарушение по чл.103, предложение 2 от ЗДвП; „глоба” в размер на 20 лв., на основание чл.185, предложение 1, от ЗДвП, за нарушение по чл.157, ал.8 от ЗДвП; „глоба” в размер на 10 лв. на основание чл.183, ал.1, т.1, предложение 3 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1, т.2, предложение 1 от ЗДвП; „глоба” в размер на 10 лв., на основание чл.183, ал.1, т.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1, т.3, предложение 1 от ЗДвП и „глоба” в размер на 400 лв., на основание чл.174, ал.1, предложение 1 от ЗДвП, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1, предложение 1, от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, незаконосъобразно и постановено при нарушение на процесуалните правила. Съдържат се оплаквания за порочност на атакувания съдебен акт, поради неотчетени при постановяването му процесуални нарушения допуснати в хода на административнонаказателното производство. Искане се отмяна на въззивното решение, както и на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата - ОД на МВР- Перник, сектор “ПП”, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор А.*** дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях е намерил за безспорно установено, че на 21.10.2011 г. около 00:20 часа в гр.Перник, ул.Св.Св. Кирил и Методий, с посока на движение ПВ „Хумни дол” към кв. „Димова махала” управлявал МПС МАРКА „Форд”, модел „Фиеста”, с рег.№ РК 4798 АХ, като срещу входа на ТЕЦ Перник, при подаден сигнал за спиране със стоп палка от контролен орган, водачът не спора и продължава движението си, въпреки, че бил последван от контролния орган, завивайки по ул.Елена, където спрял автомобила и побягнал между блоковете. В последствие е задържан от АП-211 зад бензиностанция „ОМВ”, изпробван е за употреба на алкохол, при което, съгласно експертна справка №397-25/25.10.2011 г. е установено наличие на 1.03% алкохол, като на водача е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложената санкция, районният съдия е намерил, че АНО е съобразил предпоставките на чл.27 от ЗАНН доколкото това е възможно при законодателното фиксиране на административните наказания.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд.

Проверката в касационната инстанция е средство за защита срещу порочни съдебни решения, като се извършва следи за наличието на точно посочени в закона отменителни основания. В производството по ЗАНН това са предвидените в чл.348, ал.1 от НПК. Задължение на касационната инстанция е да преценява съответствието на решението с материалния закон въз основа на фактите установени от първата инстанция.

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП е неоснователно. В производството пред районния съд са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение.

Не се констатира при касационната проверка допуснати процесуални нарушения, които да са повлияли върху правилността на постановеното решение. Настоящият състав не споделя изложеното от процесуалния представител на касатора твърдение, че не са събрани доказателства и прибързано само в рамките на пет дни от последното съдебно заседание е постановено съдебно решение. Бързината на съдебното

производство не може да доведе до порок на постановения съдебен акт. По делото са проведени три съдебни заседания, като само на едно от тях жалбоподателя е бил надлежно представляван от адвокат пълномощник. Съдебният състав е уважил направените в съдебно заседание доказателствени искания.

Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере достатъчно и безпротиворечиви доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушенията, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателя, са безспорно установени.

Правилни са изводите на съда, че определените наказания по вид и размер са съобразени с изискванията на чл.27 от ЗАНН и АНО при налагането им е съобразил тежестта на нарушенията и степента на обществена опасност.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Перник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №655 от 12.07.2012 г., по описа на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №98/2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**