

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. Перник, 15

ноември 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание, на седми ноември, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КГАХД №289 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по касационна жалба на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) - Трън, чрез процесуален представител ю.к. Любомирова против решение №12 от 04.07.2012 г., постановено по гражданско дело №94/2012 г. по описа на Районен съд - Трън, с което е отменено решение №1/27 от 12.04.2012 г. на ОСЗ - гр. Трън. С отмененото решение ОСЗ - Трън, на наследниците на Драган С. Марков, бивш жител на с. Лева река е отказано възстановяване в съществуващи/възстановими стари реални граници на собствеността върху имот: овощна градина с площ 2.00 дка, находящ се в землището на с. Лева река в местността „Падина“. ОСЗ - Трън е мотивирала отказа си във връзка с предоставени от заявителя скица и удостоверение по чл. 13, ал. 5 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ (ППЗСПЗЗ), в които се съдържа информация, че процесният имот в кадастралния регулационен план (КРП), в разписния лист е записан на името на Г.М.***

За да отмени атакуваното решение на ОСЗ - Трън районният съд е приел, че преди издаване на същото не е проведена процедурата по чл. 11, ал. 4 от ЗСПЗЗ за определяне на застроената, респ. свободната от застрояване площ в имота, по отношение на който е отказано възстановяване правото на собственост и която следва да обезщетена, респективно - възстановена. При този си извод районния съдия не е разгледал спора в неговото същество, а е постановил отмяна на решението на ОСЗ Трън и връщане на преписката на административния орган (АО) за ново разглеждане и произнасяне.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност, на обжалваното решение поради нарушения на материалния закон,

съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ не е изпълнена. Жалбоподателят твърди още, че не бил изяснен спорът чия собственост е претендираният имот, тъй като С. М.*** не бил доказал по безспорен начин, че неговия наследодател Д.М.*** е бил собственик на процесния имот. В жалбата се съдържа още теза, че обстоятелството на чие име имотът е записан в разписния лист е от значение, предвид което бил налице спор за собственост, който следвало да бъде изяснен по общия исков ред. От касационния съд се иска да отмени първоинстанционното съдебно решение, като потвърди решението на ОСЗ – Трън. В съдебно заседание ю.к. поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, С.Д.С.*** се представлява от адв. Д***, която от негово име възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата не следва да бъде уважавана.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административното производство.

Пред касационния съд страните не са представили писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства и посочените касационни основания, прилагайки нормата и на чл. 218, АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на приложената административна преписка и представените, събрани и приети доказателства по делото е възприел от фактическа страна, че административният орган – ОСЗ – Трън е сезиран на 14.09.2001 г. с депозирано заявление от С.Д.С.***, в качеството му на наследник на Д. С. М.***, съдържащо искане за възстановяване на собствеността върху земеделски земи в землището на с. Лева река, общ. Трън, обл. Перник между които, в точка 14 – овощна градина в местността „Падина“ с площ 2 дка. Правото на наследниците на С. М.*** да възстановят собствеността си върху посочените в заявлението имоти е признато за установено по отношение на ОСЗ – Трън с решение на Районен съд – Трън №21/26.02.2001 г. по гр. д. №12/2001 г., влязло в сила на 23.03.2001 г. С решение на ОСЗ – Трън №1/27 от 14.09.2001 г. по отношение на наследниците на Д.М.*** е постановено възстановяване правото на собственост в съществуващи, възстановими стари реални граници на заявените имоти, измежду които и процесната овощна градина. С последващо решение, въз основа на представени пред административния орган удостоверение и скица, издадени от техническата служба на Община Трън, ОСЗ – Трън отказва да възстанови собствеността върху имот – овощна градина с площ 2.0 дка в местността „Падина“ в землището на с. Лева река, община Трън. Като единствено основание за отказа в решението на ОСЗ – Трън е посочено обстоятелството, че в представените

пред АО удостоверение и скица се съдържат данни, че процесният имот в разписан лист по КРП е записан на името на Г.М.***

Предвид фактите, такива и както са установени те пред първата инстанция, касационния съд намира следното от правна страна:

Споделя се позицията на първата съдебна инстанция, постановила отмяна на атакувания пред него административен акт и връщане на преписката на административния орган за законосъобразно изпълнение на процедурата по постановяване на решение за възстановяване право на собственост върху земеделски земи в границите на урбанизираните територии. Решението на ОСЗ – Трън относно процесния имот е постановено при съществен пропуск в процедурата, без да е проведено обслужващото, междинно производство по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

ОСЗ е органът, който е материално компетентен да се произнесе дали са законово регламентирани предпоставки за възстановяване на собственост върху земеделски земи в стари реални граници, съответно да прецени съществуват ли нормативно установени пречки за постановяване на такова реално възстановяване. Тази преценка е обусловена и от провеждането на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, представляваща отделна, междинна фаза от реституционното производство за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи в границите на урбанизираните територии. С издадените след нея по реда на чл. 13, ал. 4 във вр. с ал. 5 и ал. 6 от ППЗСПЗЗ, скица и удостоверение, ще се установи фактически извършени ли са строителни дейности, параметрите на застрояване, което ще е предпоставка за обезщетение по чл. 10 от ЗСПЗЗ, както и размер на свободните площи, подлежащи на възстановяване.

Производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е междинно и обслужващо производство по възстановяване правото на собственост върху земеделски земи в границите на урбанизираните територии. В това производство техническата служба на съответната община, респективно кметът на общината, са компетентни да определят застроената, съответно незастроена площ на имота, заявен за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Едва след влизане в сила на заповедта на кмета по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ ще се издадат удостоверението и скицата по чл. 13, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ, които са със законово определено съдържание, част от което са задължителните данни относно застрояването.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ ОСЗ постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии, въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Когато е заявено възстановяване на собственост на основание чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ административната процедура приключва с постановяване на решение на ОСЗ, като индивидуализация на имотите се извършва с

удостоверението по чл. 13, ал. 5 от ППЗСПЗЗ и скицата по чл. 13, ал. 6 от ППЗСПЗЗ. Удостоверението трябва да съдържа: сведения дали имотът е нанесен в кадастралния план; номера и размер на имота по плана; размер на застроена част по чл. 11, ал. 3 и 4 от ППЗСПЗЗ, за която ще се дължи обезщетение по чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ и размера на свободната от застрояване земя, подлежаща на възстановяване; информация учредено ли е право на строеж и дали строежът на законно разрешената страда е започнал до 01.03.1991 г. както и ограниченията на собствеността с посочване на основанията за тях. Скицата на свой ред следва да съдържа: граници и номер на имота; регулационно отреждане на територията, в която попада имотът, границите и площите за възстановяване правото на собственост, включително и с ограниченията върху имотите. Следователно данните по отношение застрояването на имота и съответната евентуална необходимост от обезщетяване по чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ, ще се внесат единствено чрез провеждане на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

По настоящото дело, противно на твърденията на жалбоподателя, данни за проведено производство по реда на чл. 11, ал. 4 от ЗСПЗЗ няма.

Издаването на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 във вр. с ал. 5 и ал. 6 от ППЗСПЗЗ, само след провеждането на самостоятелното производство по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ и постановена заповед на Кмета на Общината са необходима и задължителна предпоставка за надлежно произнасяне на административния орган по поземлената собственост с решение. Подаденото от С.С.*** заявление с вх. №267/20.01.2012 г., (неприложено по преписката), за издаване на удостоверение и скица, за административния орган е и такова за провеждане на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, съответно постановяване на решение на техническата служба, което подлежи на одобряване със заповед на кмета на общината, която на свой ред подлежи и на съдебен контрол в отделно производство. Представените като част от преписката удостоверение и скица не са издадени въз основа и във връзка със заповед на Кмета на Община Трън, с която да е одобрено решение на Техническата служба на общината. Липсата на служебно изискани или представени по инициатива на заинтересованите лица такива документи по административната преписка, представлява процесуална пречка за издаване на решение за възстановяване или отказ да бъде възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници.

Районен съд - Трън, като е приел неизпълнението на гореописаната предхождаща процедура за процесуално нарушение и е отменил оспореното решение на ОСЗ Трън само на това основание, е постановил правилно и законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила. Непровеждането на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ представлява пречка да се постанови решение по съществото на спора предявен по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ, тъй като кметът и съответните служби на

общинската администрация са компетентни да определят застроената и свободната площ, респективно да удостоверят извършено мероприятие, което е пречка или не да се възстанови вече признато за установено право собственост върху земеделска земя.

Предвид всичко гореизложеното след извършената и служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съобразно разпоредбата на чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав намира атакуваното решение за валидно, допустимо и съответно на материалния закон, поради което не са налице основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение №12 от 04.07.2012 г., постановено по гражданско дело №94/2012 г. по описа на Районен съд – Трън, с което е отменено решение №1/27 от 12.04.2012 г. на Общинска служба по земеделие – гр. Трън.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/