

Р Е Ш Е Н И Е

№ 292

гр. Перник, 05 ноември 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело №295 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63 ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Касационната жалба е подадена от Директор на ТД на НАП – София, Офис Кюстендил срещу решение без номер от 24.07.2012 г. на Районен съд - Дупница постановено по н.а.х. дело №688/2012 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №115/20.07.2011 г., издадено от Директор Офис Кюстендил на ТД на НАП София срещу ЕТ „***” с ЕИК по БУЛСТАТ*** и адрес на управление с. Я., ул. П. Р. С. №*** представлявано от В. Г. Г.*** за **нарушение по чл. 125, ал. 5 във вр. с чл. 125, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС)** с определено на основание чл. 179 от ЗДДС административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лв. Касаторът развива оплаквания, че районния съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, тъй като установените от първата съдебна инстанция процесуални нарушения, допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание не са така съществени, че да са ограничили правото на защита на лицето, посочено за нарушител. Иска се отмяна на съдебния акт и постановяване на друг, с който издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила, тъй като актът, въз основа на който е издадено процесното НП е съставен в нарушение на правилата на ЗАНН.

Административен съд - Перник, касационен състав, като обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от засегнато от съдебния акт лице.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационният съд не приема развитите в жалбата оплаквания, че административнонаказващият орган не е допуснал посочените в атакувания съдебен акт нарушения.

Районният съд е приел от фактическа страна, че със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство срещу настоящия ответник – ЕТ. Предмет на нарушение процесния случай е неизпълнение на изискванията на ЗДДС, конкретно, че търговецът, като регистрирано и задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 14 число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася, справка-декларация по ЗДДС за данъчен период 01.02.2011 г. – 28.02.2011 г. в срок до 14.03.2011 г. След установяване на така описаната фактическата обстановка по спора районния съд при извършваната служебна проверка за законосъобразност на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание, е установил наличие на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на производството, конкретно по отношение АУАН и във връзка с императивното правило на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като актът е

съставен в отсъствие на представител на търговеца - нарушител, без да са налице предпоставките за приложение на хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Административен съд – Перник споделя мотивите на първата съдебна инстанция и намира постановеното решение за правилно.

Споделят се изводите на районния съдия за същественост на допуснатите процесуални нарушения, състоящи се в неизпълнение на изискването на чл. 40 на ЗАНН относно необходимостта актът за установяване на нарушението да бъде съставен в присъствието на нарушителя. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН урежда процедурата по съставянето на акта за установяване на административно нарушение и съгласно ал. 1 от нея, актът се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Алинея 2 на с.чл. предвижда възможност за съставяне на акт в отсъствие на нарушителя - когато е известен, но не може да бъде намерен или когато след покана не се яви за съставяне на акта. В процесния случай, едноличния търговец е подведен под административнонаказателна отговорност, като АУАН е съставен в отсъствие на неговия представител по закон на 15.03.2011 г. при неустановена хипотеза на ал. 2, чл. 40 от ЗАНН. Отбелязване за отсъствието на представляващата ЕТ – В. Г.*** в АУАН не е направено, което се потвърждава и от изписаната дата на получаване и съответно предявяване на АУАН, а именно - 07.04.2011 г. Видно от отбелязаното в него, датата на съставянето му и на полагане на подпис от страна на представителя на ЕТ не съвпадат, от което се извежда извод, че същият не е присъствал на съставянето му. Следователно актът е съставен в отсъствието на ответника, независимо, че на същата дата на лицето е била изпратена покана, с която е определен 7-дневен срок за явяване за предявяване и връчване на процесния АУАН, което е довело до ограничаване правото на защита. Текстът на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е недвусмислен като *не* предвижда възможност за отправяне на покана за *предявяване и връчване* на АУАН, а визира покана за *съставяне* на акт за констатирано нарушение. Административнонаказателното производство е строго формално, с въведени строги правила за осъществяването му, както в основния закон - ЗАНН, така и в специалните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказанията за тях. От особена важност е държавните органи, които прилагат административнонаказателните разпоредби, да извършват това при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Това се налага от обстоятелството, че спазването им е гаранция за законосъобразност на процедурите и липса на произвол.

И при извършената служебна касационна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящия съд не откри пороци на решението на първата съдебна инстанция, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Водим от гореизложеното касационния съд намира решението на първата съдебна инстанция да отмени атакуваното пред него НП за правилно, предвид което касационната жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 24.07.2012 г. на Районен съд - Дупница постановено по н.а.х. дело №688/2012 г., с което е отменено наказателно постановление №115/20.07.2011 г., издадено от Директор Офис Кюстендил на ТД на НАП София срещу ЕТ „***“, с. Я.***.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/