

РЕШЕНИЕ

№290

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23 ноември 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Е. Иванова

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 296** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във вр. с чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба предявена от **Общинска служба "Земеделие и гори" - гр.Трън** срещу решение №3 от 06.04.2012 г. на Районен съд - гр. Трън, постановено по гр. д. № 153 по описа на съда за 2011 г. С атакуваното решение е отменен мълчаливия отказ на ОСЗ гр.Трън да постанови решение относно всички имоти по заявление вх.№ 3292 от 27.02.1992 г.

Жалбоподателят твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, необосновано, постановено в противоречие с материалния закон и всички представени по делото доказателства. При постановяване на решението си, съдът не е съобразил обстоятелството, че е налице произнасяне от Поземлената комисия /сега ОСЗ/, което отговаря на изискванията на закона.

Касационният жалбоподател моли настоящата инстанция да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на ТРС като необосновано, постановено в нарушение на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Редовно призован за открито съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Любомирова. В съдебно заседание излага допълнителни аргументи относно пороците на въззивното решение.

Ответниците по касационната жалба З.Б.Л.* и Й.Л.С. *****се явяват лично. Поддържат твърдение, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, поради което молят да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура гр.Перник, чрез своя представител поддържа в съдебно заседание становище за неоснователност на жалбата. Предлага въззивното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като обсъди доводите в касационната жалба, мотивите на атакувания съдебен акт и събраните по делото доказателства, констатира

следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от закона срок за касационно обжалване от надлежна страна - ответник в първоинстанционното производство, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да постанови решението си по същество, първоинстанционният съд е приел, че съдебното производство пред него е иницирано от лица с право на жалба по смисъла на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ, предявена в предвидения от закона срок за обжалване предвид обстоятелството, че оспореното решение на ПК не е било съобщавано на заявителите по указания в закона ред. Същите са били уведомени за решението на 20.07.2011 г.

Въззивният съд е приел, че ОСЗ – Трън не се е произнесла по заявление за възстановяване вх.№3292/27.02.1992 г., поради което е върнал преписката на административния орган с указание да изпълни законовото си задължение за произнасяне.

Настоящата касационна инстанция намира, че в мотивите си РС-Трън не е изяснил съществени въпроси относими към поставения за разглеждане правен спор.

Производството пред въззивния съд е иницирано по жалба /наименована искова молба/ на З.Л. *** и Й.С.***, като същите изрично са посочили, че обжалват решение № 48-2/18.03.1997 г. Освен това претендират да им бъдат възстановени земеделски земи с обща площ от 219.783 дка. В уточнение към първоначалната жалба вх.№ 1349/10.11.2011 г.се твърди, че ОСЗ гр.Трън не се е произнесла относно всички имот по отношение на които е налице претенция за възстановяване.

При произнасянето си районният съдия е приел, че се обжалва решение № 48-2/18.03.1997 г. Преценката относно допустимостта на обжалването е направена във връзка с оспорването на това решение. А в диспозитива на атакувания съдебен акт липсва произнасяне относно законосъобразността на решение №48-2/18.03.1997 г. на ОСЗ гр.Трън. Районният съдия е отменил „мълчалив отказ” на ОСЗ гр.Трън да постанови изрично решение за имотите по заявление вх.№3292/27.02.1992 г. на К. Р. Л.***. При така определения предмет на обжалване при разглеждане на делото съдебният състав не се е произнесъл по направеното пред него искане относно законосъобразността на решение №48-2/18.03.1997 г.

В хода на съдебното производство е останал неизяснен въпроса колко от наследниците на Р. Г. Д.*** са подали искане за възстановяване на земеделски земи. Кои са тези земи и къде се намират, има ли идентичност на заявените за възстановяване земи по различните искания.

Районният съдия е приел, че имотите предмет на заявление вх.№ 1899/24.02.1992 г. и вх.№3292/27.02.1992 г. макар и собственост на един и същи наследодател не се отнасят за едни и същи имоти. Не са изложени мотиви как и въз основа на кои доказателства е направен този извод. Освен това от цитираните в съдебното решение заявления площта на земеделските земи е общо 118.200 дка, а към настоящия момент претенцията за възстановяване е за 219.783 дка. Макар и да е описана подробно кореспонденцията между административния орган и жалбоподателите не е изяснено кои са имотите по отношение на които липсва произнасяне.

Предвид тези съображения решението на Районен съд – Трън, следва да се отмени и делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав, който следва да се произнесе, след изясняване на посочените по горе факти и обстоятелства относими към реституционната процедура.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3 от 06.04.2012 г. на Районен съд - гр. Трън, постановено по гр. д. № 153 по описа на РС гр.Трън за 2011 г., **ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/