

## РЕШЕНИЕ

№289

### В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 02 ноември 2012 г.

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Стефан Станчев  
Емилия Иванова

при секретаря Е.В. \*\*\* и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №297** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на **Н.И.Н. \*\*\*** против решение №683 от 09.08.2012 г., по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №659/2012 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №857/12 от 15.03.2012 г., издадено от П. С. С.\*\*\*, на длъжност Началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР - Перник, с което на касатора за нарушение по чл. 21, ал.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Съдържат се оплаквания за порочност на атакувания съдебен акт, поради неотчетени при постановяването му процесуални нарушения допуснати в хода на административнонаказателното производство. Искане се отмяна на въззивното решение, както и на наказателното постановление.

**Ответникът по жалбата - ОД на МВР- Перник, сектор "ПП",** редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

**Окръжна прокуратура - Перник**, чрез прокурор Антова дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

**Административен съд - Перник**, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след

преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях е намерил за безспорно установено, че на 08.03.2012 г. в 14:23 часа, на път I, клас 6, движейки се в посока от гр.Радомир към гр.София, управлява МПС – лек автомобил с рег. № РК 4679 АТ, като в района на км.76, преди сервиза за гуми в гр.Перник, кв.Бела вода, при ограничение на скоростта от 50 км/ч, валидно за населено място се движел със скорост 99 км/ч, фиксирана с радар TR-4D № 034 и показана на водача с точна дата и час, като на водача е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложената санкция, районният съдия е намерил, че не е необходимо същият да бъде обсъждан, тъй като законодателят го е определил в абсолютна величина и чл. 27 от ЗАНН е неприложим.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд. Проверката в касационната инстанция е средство за защита срещу порочни съдебни решения, като се извършва следи за наличието на точно посочени в закона отменителни основания. Основанията на които се проверява НП във въззивното производство са различни от тези, които следва да се посочат при касационното обжалване. В производството по ЗАНН това са предвидените в чл.348, ал.1 от НПК. Задължение на касационната инстанция е да преценява съответствието на решението с материалния закон въз основа на фактите установени от първата инстанция.

Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Перник обосновава и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и поради какви съображения е приел някои от тях, а други- не.

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП е неоснователно. В производството пред районния съд са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение.

Не се споделят и мотивите относно обстоятелството, че техническото средство, с което нарушението е установено, не е използвано по надлежния ред, като неправилно е установило скоростта на автомобила.

От представените доказателства може да се направи безсъмнен извод, че Трафик Радар TR-4D. №034 е технически изправно, минало последваща проверка и използвано съобразно инструкциите за неговата експлоатация средство за измерване на скорост на движение. Районен съд Перник е изложил подробни съображения относно годността на радара да установи извършеното нарушение, начина на работа и коректността на отчитането, които се споделят от настоящия състав и не е необходимо да бъдат преповтаряни.

В хода на съдебното следствие районният съд е събрал достатъчно доказателства относно нарушението и вината на нарушителя, които е обсъдил поотделно и в съвкупност, вследствие което мотивирано се е произнесъл. Ангажираните от жалбоподателя гласни доказателства, районният съд е приел като такива с които не е оборена доказателствената сила на АУАН и в контекста на останалия доказателствен материал, е стигнал до извода, че нарушението е осъществено.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Перник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, **Административен съд - Перник**

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение №683 от 09.08.2012 г., по описа на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №659/2012 г.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: /п/  
/п/**