

Р Е Ш Е Н И Е № 293

гр. Перник, 14 ноември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седми ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М. и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д.№ 299 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Касационната жалба е подадена от Д “ИТ” СО против решение № 508, постановено по нах дело № 70/2012 г. по описа на РС Перник, с което е отменено НП № 23-2303932/5.XII.2011 г., издадено срещу ***, с. Расник, обл. Перник. С отмененото НП на търговеца е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Иска се отмяна на съдебното решение, поради съществени процесуални нарушения, допуснати от РС при постановяването му и постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационна жалба, чрез процесуален представител изразява становище, че решението на РС е правилно, следва да се остави в сила.

Представител на окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила обжалваното решение.

Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните, във връзка с приложените доказателства прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

При постановяване на решението, въззивният съд е нарушил принципа на непосредственост, заложен в чл. 18 от НПК и задължителен за съда при условията на чл. 84 от ЗАНН. В този смисъл, касационен състав споделя оплакването на касатора, за това, че според РС, вътрешното му убеждение по възприемане на фактическата страна по установяване на нарушението, не кореспондира с ангажирани по делото доказателствени средства. Фактите установени от страна на АНО, чрез негови контролни органи са базирани на приложените писмени доказателства па административно наказателната преписка. Районен съд, освен на тези писмени доказателства се доверява и на гласни такива, възприети от разпит неизвестно за АНО и неучастващо в административно наказателното производство лице. Св. ***, на чиито показания се градят мотивите на съда за констатираното нарушение нито е била актосъставител, нито свидетел по АУАН, нито свидетел призован от РС. Доколко свидетелски показания биха повлияли на съда при постановяване на съдебния акт е въпрос на критерии при обсъждане на доказателствата, но да се приеме, че АУАН е съставен, лично от св. ***, след като АУАН в това административно наказателно производство е съставен от представител на мъжкия пол, св. ***, който е бил призован и разпитан от съдебния състав, определено предполага нарушаване на процедурните правила и принципа на разкриване на обективната истина. Независимо, че РС е приел като

отменително основание нарушаване на правилата по връчване на АУАН, при това процесуално нарушение, отразено в касационната жалба и допуснато очевадно нарушение на посочения принцип, касационният състав няма друга възможност освен да отмени обжалваното съдебно решение и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на РС. Дава указания на въззивния съд, че подобно нарушение не може да се приеме за техническа грешка, тъй като събираните гласни доказателства следва да са относими към лице, което дава показания, като е предупредено за носене на наказателна отговорност и погрешното интерпретиране на такива показания може да повлече много негативни последици, ако не се прецизира обстоятелството кое е лицето давало показания и в какъв смисъл са били те.

Предвид изложеното, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО съдебно решение № 508, постановено по нах дело № 70/2012 г. по описа на РС Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.