

Р Е Ш Е Н И Е

№ 294

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 23 ноември 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седми ноември, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 301 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП – София срещу решение №774/26.09.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 769 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено НП № 433-0187932/06.04.2012 г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ***, гр. Перник с ЕИК по *** за нарушение по чл. 118, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), с което е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лв. на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Касаторът твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като поддържа теза, че предвид значимостта на обществените отношения, които регулира ЗДДС, деянията осъществяващи нарушения на същия са с висока степен на обществена опасност, поради което не могат да бъдат квалифицирани като маловажни. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Кирилова, която pledira за отмяна на съдебния акт.

Ответникът по жалбата - ***, гр. Перник се представлява от адв. ***. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно и да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа на касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на съдебното решение на касационните

основания за неговата отмяна, намира, че не са налице основания за уважаване на жалбата.

Съображенията за това са следните: Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. Няма спор по фактическата обстановка, а именно, че не е издадена фискална касова бележка за извършена продажба, с което е осъществен съставът на чл. 185 от ЗДДС. Настоящата съдебна инстанция обаче изцяло споделя доводите на въззивния съд, че с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова нарушение с незначителни общественоопасни последици, същото съставлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. В конкретния случай е извършена продажба на стойност от 1.90лева. Санкционираното търговско дружество е осигурило всички условия за спазване на законоустановения ред за регистриране и отчитане на продажбите в търговския обект. В обекта е монтиран ЕКАФП модел „ЕЛКА 803-03”, в работен режим и в момента на проверката фискалното устройство е било в изправност. Създадена е организация за изпълнение на изискването за издаване на фискални касови бележки от ЕКАПФ.

По тези съображения, наказателното постановление е издадено от наказващия орган в нарушение на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, която разпоредба задължава последният да извърши преценка за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Тази хипотеза е преценена от въззивната инстанция и съдът правилно е отменил атакуваното наказателно постановление.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че твърденията от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 774/26.09.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 769 по описа на съда за 2012г., с което е отменено НП № 433-0187932/06.04.2012 г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ***, гр. Перник с ЕИК по *** за нарушение на чл. 118, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.