

Р Е Ш Е Н И Е

№ 306

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 28 ноември 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №305 по описа на съда за 2012 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП София, офис Перник срещу решение №288/16.08.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №113 по описа на съда за 2012 г.

С обжалваното решение е *отменено* НП №0035860/15.11.2011 г. на Директор Офис Перник при ТД на НАП - София, издадено срещу „***“ **ООД**, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ ***** в качество „работодател“ за две нарушения по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. „в“ от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във връзка с чл. 7, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като на основание чл. 104, ал. 1 от ЗЗО са наложени две административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които в размер на по 4 000 (четири хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Заявява, че непосочването в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) на размера на дължимите здравноосигурителни вноски, както и липсата на вписване за колко на брой работници/служители се дължат същите, не е съществен порок, тъй като с това не е ограничено правото на защита на работодателя, посочен за нарушител, както и че недопускането му не би довело административнонаказващият орган (АНО) до други изводи. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – „***“ ООД, гр. Перник не се явява в съдебно заседание, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, тъй като решението е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 от АПК и извърши проверка на атакувания съдебен акт по реда на чл. 218 и сл. от АПК, намира за установено, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция следното:

Жалбата е неоснователна.

За да отмени процесното наказателно постановление Районен съд – Перник, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 25.10.2011 г. на „***“ ООД, гр. Перник в качество „работодател“ е съставен АУАН за това, че не е внесъл по сметка на компетентната ТД на НАП – София дължимите здравни осигурителни вноски за наетите от него работници и служители по трудови правоотношения за месец октомври 2010 г. и месец ноември 2010 г., което изпълнително деяние реализира състав на две административни нарушения по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. „в“ от ЗЗО. Нарушенията са установени от инспектор по приходите в ТД на НАП – София, ИРМ – Перник на 25.08.2011 г., в хода на извършвана проверка.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в несъответствие с разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН досежно необходимостта от описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване в актовете, обективиращи производството по налагане на административно наказание. Районният съд е установил, че в НП липсва вписване на размерите на невнесените от работодателя здравни осигурителни вноски, както и броят на работниците, за които същите не са направени. Този пропуск е отчетен като ограничаващ възможността за преценка на тежестта на нарушението, предвид пледираната от работодателя маловажност на същото. Така констатираните процесуални пропуски, отчетени като съществени от решаващия първоинстанционен състав, са посочени като основание НП да бъде отменено на процесуално основание без спорът да бъде разгледан в неговото същество. Отделно от така описаните нарушения е установен и следващ пропуск в процесното НП касателно описание на второто нарушение, а именно липсата на посочване, дали дължимите осигурителни вноски за здраве за месец 11 2010 г. са внесени към момента на съставяне на АУАН.

Касационният съд споделя като цяло позицията на първата съдебна инстанция, предвид което намира постановеното решение за правилно и законосъобразно.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за несъщественост на така установените пропуски в императивно определеното и необходимо съдържание на процесното НП с оглед пълното реализиране правото на защита на лицето, посочено за нарушител. Това пречатства преценката за маловажност в смисъла на чл. 28 от ЗАНН на вмененото на работодателя нарушение, каквато преценка и административнонаказващият орган дължи преди да постанови да бъде ли нарушителя административно наказан. Тезата на жалбоподателя, че по преписката са налице достатъчно доказателства в подкрепа на вменените на „НИВАЛ“ ООД нарушения, не се приема от касационния съд. ЗАНН съдържа строги правила относно начина на провеждане на производството по налагане на административно наказание, включително и по отношение съдържанието на АУАН и НП, от които лицата, посочени за нарушители следва да извличат максимум информация във връзка с предявеното им административно обвинение в неизпълнение на задължения към държавата, така че адекватно и своевременно да могат да организират своята защита, включително и да пледират маловажност. АУАН и издаденото въз основа на него НП и в настоящия случай, (както и в други от практиката на съда), отново са неprecизни откъм съдържание що се отнася до описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване и прилагане на съответни доказателства относно стойност на невнесените здравни осигуровки и брой на заетите при работодателя лица, за които здравни вноски са дължими и невнесени. Непосочването на важни фактически обстоятелства около вмененото нарушение е пречка за организиране защитата на лицето, посочено за нарушител. Неприлагането от друга страна на доказателствата, съдържащи нужните данни са пречка и за извършването на преценка наличието или не на предпоставки за третиране на случая като маловажен по реда на чл. 28 от ЗАНН, включително и в съдебна фаза, където доказателствената тежест е за административнонаказващия орган. Тези пропуски в конкретни случаи и в зависимост от приложени или не доказателства могат да се третират като съществено процесуално нарушение, какъвто е и настоящия случай. Противно на твърденията на жалбоподателя по преписката се съдържат приложени единствено две извлечения от базата данни на НАП, съдържащи неясна за нарушителя информация, която даже не е вписана в пълнота в АУАН и НП. Посоченият като доказателство протокол също съдържа единствено констатации на база споменатите две извлечения.

Споделя се и позицията на районния съд относно липсата на вписване в НП дали към момента на неговото издаване дължимите суми за второто вменено нарушение са внесени. Това също ще е предпоставка, от която би зависила преценката за маловажност на деянието.

Настоящия състав не приема позицията на районния съд за неспазени срокове за образуване на административнонаказателно производство по чл. 34, ал. 1 на ЗАНН. Тримесечния срок за съставяне на акт по чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН има за начало

откриването на нарушителя. От деня следващ деня, в който внасянето на осигуровките е било дължимо, работодателят е в състояние на нарушение и от този ден ще се брои едногодишния срок за образуване на административнонаказателно производство, който срок в случая е спазен. Но не от този ден нарушителят се счита за установен от страна на контролните органи. Еднопосочна е съдебната практика, че нарушителят се счита за открит, когато в писмен документ, в показания на свидетели или в лично волеизявление на дееца се съдържат данни, които не пораждаат съмнение за авторството на деянието. Като тези данни следва и да са станали достояние именно на компетентния да състави акта, а не на друг орган. В конкретния случай датата на откриване на нарушителя съвпада с датата, на която контролните органи от НАП са констатирани в информационната система при извършена проверка, че работодателят не е внесъл дължими вноски за здравно осигуряване. От този момент компетентният актосъставител е узнал за извършеното административно нарушение и за него е започнал на общо основание да тече срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на акт в тримесечен срок от направената справка, тъй като от този момент за него нарушителят става известен. В случая няма данни нарушението и неговият извършител да са станали известни на данъчните органи в момент, по-ранен от 25.08.2011 год. Ето защо началният момент, от който тече тримесечния срок по чл. 34 от ЗАНН е 25.08.2011 г. В рамките на този срок е съставен процесният АУАН – на 25.10.2011 г.

Независимо от последно изразеното несъгласие с част от решението на първата съдебна инстанция, в резултат на извършената касационна проверка изводите са, че атакуваният съдебен акт е правилен и законосъобразен, валиден, допустим, както и съответен на материалния закон и като такъв ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №288/16.08.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №113 по описа на съда за 2012 г., с което е *отменено* НП №0035860/15.11.2011 г. на Директор Офис Перник при ТД на НАП – София, издадено срещу „***“ ООД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/