

РЕШЕНИЕ

№ 302

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27 ноември 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 309 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) – Софийска област (СО) против решение № 753 от 29.09.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 971 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2304718/23.04.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, издадено срещу „***” ЕООД, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ ***** за нарушение по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от *Наредба №5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ*”, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на процесуалния и материален закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като се произнесе по същество и потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „***” ЕООД, гр. Перник се представлява от адв. Г.***. Възражава срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Антова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция намира жалбата за неоснователна като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалвания съдебен акт районният съд, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 24.01.2012 г. на „***“ ЕООД, гр. Перник, в качеството му на работодател, е съставен акт за нарушение за това, че не е уведомил ТД на НАП за прекратяване на трудов договор с лицето Г. Б. С.*** на длъжност „работник по озеленяване“, в седемдневен срок от датата на прекратяването – 01.09.2011 г. Уведомление е подадено на 12.09.2011 г. – т. е. на четвъртия ден след срока. Нарушението е установено в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство на „***“ ЕООД, стопанисващ обект: „офис“, намиращ се в гр. Перник.

При така установеното от фактическа страна решаващият състав на районния съд е постановил, че атакуваното пред него НП е незаконосъобразно както от процесуална, така и от материалноправна страна.

При извършената служебна проверка на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание е установено, че в нарушение правилата на ЗАНН актът е съставен и връчен на пълномощник на работодателя – нарушител, упълномощен с общо пълномощно, не даващо му право да извършва правно валидни действия в административнонаказателния процес от името на упълномощителя. Въпреки тази си констатация, районният съд е разгледал и съществото на спора, като е постановил, че материалния закон не е приложен правилно, предвид обстоятелствата по извършване на нарушението и степента на неговата обществена опасност и значителност, тъй като били налице предпоставки за приложение на чл. 11 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) – поради своята малозначителност деянието не осъществява състав на административно нарушение. На всички горепосочени основания районният съд е отменил процесното НП.

Изводите на районния съд като цяло се споделят от настоящия касационен състав.

Констатираното от първата съдебна инстанция процесуално нарушение, допуснато от актосъставителя още с даване началото на административнонаказателното производство е било достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП само на процесуално основание без спорът да бъде обсъждан в неговото същество. Връчването на АУАН на пълномощник без изрично пълномощно за водене на делата му във връзка с образувани срещу упълномощителя административнонаказателни производства е съществено процесуално нарушение, с което се ограничава сериозно правото на защита на нарушителя. Административнонаказателната отговорност е лична, с единственото изключение, че такава да може да бъде носена и от ЕТ или ЮЛ чрез техните представители или управители по закон. Както и районният съд е отбелязал в решението си, административнонаказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване на АУАН и подписването му от законовия им представител, още единствено и само посредством техен изричен пълномощник.

Касационната инстанция споделя позицията на районния съд, че нарушението на процесуалните правила по отношение предявяването и връчването на процесния АУАН е особено съществено. Предвид факта, че това е достатъчно и абсолютно основание за отмяна на процесното НП, не следва да се обсъжда преценката на първата съдебна инстанция за неправилно приложение на материалния закон във връзка с значимостта на извършеното от „***“ ЕООД нарушение и степента на неговата

обществена опасност. Само ще се отбележи, че настоящия състав споделя като цяло мотивите в тази част на първоинстанционното решение, най-вече относно приложимостта на чл. 415в от КТ в редакцията му към момента на извършване на нарушението.

Мотивиран така състав при Административен съд Перник приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. И при извършената служебна проверка по реда и на чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Предвид изложеното по-горе, настоящия състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 753 от 29.09.2012г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 971 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2304718/23.04.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, издадено срещу „***” ЕООД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/