

РЕШЕНИЕ № 170

гр.Перник, 12.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети ноември две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 290/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Производството е образувано по **жалба на П.П.П.,*****, срещу изричен отказ за издаване на скица, обективиран в писмо изх. №АБ- 94-942/1/ от 06.08.2012 г. на Кмета на Община Радомир.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен и необоснован. Не се излагат конкретни пороци на акта или мотиви в подкрепа на твърденията за порочност на отказа. Неправилно според жалбоподателката Община Радомир е съставила акт за общинска частна собственост на процесните имоти. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ на Кмета на Община Радомир.

Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна – Кметът на Община Радомир, чрез порцесуален представител оспорва жалбата. Сочи, че за имотите предмет на спора има издадени актове за общинска собственост, а съгласно закона услуги могат да бъдат искани само от собствениците на имоти. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице имащо право на жалба, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№АБ-94-00-941/24.07.2012 г. подадена от п.П.П., с искане да ѝ бъдат издадени скици на УПИ II, в кв.135 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с площ от 760 кв.м. и УПИIV-1603, кв.204 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с площ от 706 кв.м. Имотите са индивидуализирани с граници, като е посочено, че скиците са необходими за снабдяване с нотариален акт.

С писмо изх.№ АБ-94-00-941/1/ от 06.08.2012 г. Кметът на Община Радомир е отказал да издаде на жалбодателката поисканите скици. Като мотиви за отказа е посочил, че съгласно описаните в молбата парцели са общински. В съдебно заседание са представени два броя актове за общинска собственост. АОС № 2171/14.03.2009 г. за имот УПИ II, в кв.135 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с площ от 760 кв.м. и АОС № 2172/14.03.2012 г. за имот УПИIV-1603, кв.204 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с

площ от 706 кв.м. Актовете са вписани в службата по вписванията към РС гр.Радомир съгласно изискванията на Закона за общинската собственост.

Искането за издаване на скица представлява искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 8 от ПЗР на АПК. Обжалваният отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК и основанията му за оспорване са уредени в чл. 146 от АПК. В конкретния случай решаващият състав намира, че при издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Общинската администрация чрез оперативното си звено за изпълнение на функциите и задачите по устройство на територията е компетентна да извършва услуги за поземлени имоти по действащия градоустройствен план. Скицата като извадка от действащия план отразява положението на имота според този план, неговото местоположение, площ отреждане и други данни свързани със статута му като част от урбанизираната територия. Правото на заявителя да поиска скица на конкретен недвижим имот се обуславя от съществуването на определени права по отношение на този имот. В настоящия процес жалбоподателката заявява собственически права върху УПИ II, в кв.135 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с площ от 760 кв.м. и УПИIV-1603, кв.204 по плана на с.Горна Диканя, общ.Радомир с площ от 706 кв.м. Видно от приложените по делото писмени доказателства за тези имоти са съставени актове за общинска собственост. Същите по надлежния ред са включени в патримониума на общината и това е причината поради, която не е уважено направеното искане за извадане на скица за имотите на трето лице. Още повече, че това лице изрично заявява, че скицата му е необходима за снабдяване с нотариален акт.

Правото на собственост на общината установено чрез съставените актове за общинска собственост е достатъчно основание поисканата услуга да бъде отказана. Ако жалбоподателката претендира собственост върху имотите актувани като частна общинска собственост същата разполага с гражданско правен ред за доказване на своята претенция.

При съществуване на АОС № 2171/14.03.2009 г. и АОС № 2172/14.03.2009 г., правилно Кмета на Община Радомир е отказал да издаде поисканите скици, които да послужат на жалбоподателката да се снабди с нотариален акт. В този смисъл правилно и законосъобразно е отказано издаването на скици за процесните имоти.

Следва да се отбележи, че по делото са представени решение № 170/14.10.2009 г., постановено по гр.д.№933 по описа на съда за 2008 г., потвърдено с решение № 20/04.03.2010 г. по гр.д.№836/2009 г. на Пернишки окръжен съд, върху които макар и да не е отбелязано, че са влезли в сила са основание да се приеме, че между страните има спор за собственост. И пред двете инстанции П.П.П.*** не е призната за собственик. Ето защо съдът намира, че чрез поисканата услуга жалбоподателката цели да се снабди с нотариален акт по облекчена охранителна процедура, а не е заинтересовано лице което има активна легитимация да поиска издаване на скица от общинската администрация.

По изложените съображения съдът намира, че обжалвания изричен отказ за издаване на скица за процесните имоти е законосъобразен, поради което следва да бъде постановено решение, с което да бъде отхвърлена жалбата срещу него.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на Община Радомир, на основание чл.143, ал.4 от АПК следва да бъде осъдена жалбоподателката да заплати в полза на ответния административен орган разноски в настоящото производство представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **П.П.П.,*****, срещу изричен отказ за издаване на скица, обективиран в писмо изх. №АБ- 94-942/1/ от 06.08.2012 г. на Кмета на Община Радомир.

ОСЪЖДА П.П.П.,***, с ЕГН ***** *** да заплати на Община Радомир сумата от 150 лв. направени разноси в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:/п/