

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. Перник, 07.12.2012 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в съдебно заседание на осми ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 318 по описа на съда за 2012 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба на **М.М.Т.,*****, срещу заповед № ДК-02-ЮЗР-288 от 12.09.2012 г. на Началника на РДНСК, Югозападен район. С атакуваната заповед е наредено премахването на незаконен строеж: “лека неплътна ограда”, находящ се в поземлен имот 5461, част от УПИ V-5451,5450,5461 кв. 223 по плана на гр.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна. Според изложеното в жалбата т.нар. “лека неплътна ограда”, представлява клетка за голямо куче, която е обособена пред входа на жилищна сграда. За изграждането на такава клетка не е необходимо издаването на строително разрешение или друг документ от главния архитект на общната. Освен това не е налице ограда по смисъла на чл.48, ал.1 от ЗУТ.

Ответникът по жалбата-Началник на РДНСК-ЮЗР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че е неоснователна и моли административния акт да бъде оставен в сила. Излага мотиви, че безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, а в проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да са основание за отмяна на акта.

Административен съд Перник, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ, от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като нейн адресат. Жалбата е насочена срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт, поради което следва да се разгледа по същество.

Поставеният за разглеждане правен спор касае законосъобразността на заповед № ДК-02-ЮЗР-288 от 12.09.2012г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ “лека неплътна ограда”, находящ се в поземлен имот пл.№5461, част от УПИ V-5451,5450,5461 в кв. 233, по плана на гр. Перник. Строежът е разположен в ПИ-5461 и представлява стоманена оградна мрежа закрепена върху стоманени тръби с височина от 1.70 м, с обща дължина приблизително от 15.20 м. Според отразеното в заповедта оградата е изпълнена от М.М.Т.*** през 2010 г. С оспорения акт е разпоредено доброволно

премахване на незаконния строеж, като същото е възложено на извършителя на строежа.

Заповедта е издадена след извършена съвместна проверка на място от служители на сектор Перник, при РДНСК, ЮЗР и община Перник. Констатациите са оформени в констативни актове № П197/11-3 от 24.04.2012 г. и акт № П197/11-4 от 24.04.2012г. Според описаното в тях осъществената “лека неплътна” ограда е без разрешение за строеж. Съставените при извършената проверка констативни актове са връчени лично на жалбоподателя. В седмо дневния срок е постъпило възражение срещу констативните актове, като в него се твърди, че с оградата се обособява подхода към собственото му жилище, същата е съобразена с разпределението на ползването между съсобствениците и освен това се ползва като клетка за куче. Възражението не е уважено и Началникът на РДНСК-ЮЗР е издал атакуваният административен акт.

При така установените факти по делото от правна страна съдът намира, че жалбата е основателна, по следните съображения:

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл. 225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта, т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началникът на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. От приложената по делото заповед №-РД-13-229/02.07.2012 г. на Началника на ДНСК, е видно че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването му. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред, поради което акта е издаден от компетентен орган.

Заповед № ДК-02-ЮЗР-288 от 12.09.2012 г. на Началника на РДНСК, Югозападен район, е издадена след изпълнение на процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. На 24.04.2012 г. е осъществена проверка на място, от служители на сектор Перник при РДНСК, ЮЗР и са съставени констативни актове, в които е обективизирано и онагледено фактическото положение на процесният строеж. Описани са техническите му параметри. Прието е, че е извършено строителство без разрешение за строеж в нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ. Началника на РДНСК, ЮЗР въз основа на констативните протоколи е квалифицирал строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал.2, т. 2 от ЗУТ и е постановил премахването му.

Според цитираната като правно основание на оспорваната заповед разпоредба на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, строежът е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без строително разрешително. От събраните в хода на административното производство материали, приобщени като доказателства по делото и такива ангажирани в съдебно производство се установява, че не е издавано разрешително за строеж от главния архитект на община Перник. Между страните не се спори, че строежът предмет на заповедта е изпълнен с метална мрежа и колове, между сгради собственост на К. М.***. Спорът между страните е относно това дали така изпълненото съоразение е ограда по смисъла на закона и следва ли да има строителни книжа за него, както и необходимо ли е издаване на строително разрешение от главния архитект. Т.е. спора е относно приложимите законови разпоредби, а не по фактите.

Безспорно е, съгласно определеното в параграф 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, че оградата е строеж, независимо от начина на изпълнението ѝ. Същата представлява съоръжение, което трайно променя субстанцията и използването на земя или сграда. Нормативните изисквания за ограждане на урегулирани поземлени имоти са изложени в чл. 48, ал. 1 - 10 от ЗУТ, като съгласно разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗУТ, УПИ могат да се ограждат към улицата и към съседните урегулирани поземлени имоти. В конкретния случай изграденото в поземлен имот пл.№ 5461, съоръжение не е осъществено по регулационни линии и не разделя двата имота, поради което не представлява ограда по смисъла на чл.48, ал.2 от ЗУТ. Предназначението на оградите масивни или ажурни е да се огради съответното УПИ, с цел обособяването му. В конкретния случай, коловите и металната мрежа не са изпълнени по регулационните линии, поради което не могат да бъдат квалифицирани като ограда. Тъй като строежът е изграден вътре в УПИ-то, а не по регулационната линия, с цел ограждането му, може да се приеме, че става въпрос не за ограда по смисъла на закона, а за друг вид строеж. След като неправилно е квалифицирал строежа “лека неплътна ограда”, административния орган е провел процедура, която е неотносима към установената фактическа обстановка. Специфичните изисквания на ЗУТ не са приложими към извършеното строителство в поземлен имот пл.№5461, тъй като то не отговаря на основното условие за да бъде квалифицирано като ограда-не е изпълнено по регулационните линии на УПИ-то.

След като не е съобразил горните обстоятелства административния орган е издал заповед, която противоречи на законовите разпоредби и подлежи на отмяна.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № ДК-02-ЮЗР-288 от 12.09.2012 г. на Началника на РДНСК, Югозападен район, с която е наредено премахването на незаконен строеж: “лека неплътна ограда”, находящ се в поземлен имот 5461, част от УПИ V-5451,5450,5461 кв. 223 по плана на гр.Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/