

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 03 декември 2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 03 декември 2012 година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Станчев, адм.дело №**353** по описа за **2012** година

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „***“ ЕООД, чрез управителя К. С.***, редовно призован, представлява се от адв. С.***, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата, РЗОК гр.Перник, редовно призован, представлява се от адв. М.***, с пълномощно по делото от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ.С.***: Да се даде ход на делото.

АДВ.М.***: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.С.***: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените с жалбата писмени доказателства.

Обжалваме уведомителното писмо на РЗОК, с което 32 дейности са отпаднали. Писмото е получено на 16.07.2012г.

АДВ. М.***: Г-Н СЪДИЯ, считам, че жалбата е недопустима, поради което моля съдебното производство да бъде прекратено. На първо място заявеният предмет на спора - уведомително писмо с изх.№ 29-07-675 от 15.07.2012 г., на директора на РЗОК не е индивидуален административен акт подлежащ на съдебно оспорване по

реда на АПК. Между Национална осигурителна каса представлявана от директора на РЗОК гр.Перник и жалбоподателката е сключен договор №140203 от 09.02.2012 г., за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ. В чл. 31, ал.5 от този договор е посочено, че условие за плащане на изпълнителя е точно и правилно попълнени документи, съгласно МП №366 от 2011 г. изискванията на НРД за 2012 г. и точното изпълнение на дейността която се отчита. В следваща разпоредба на този договор е посочен реда по който отчита своята дейност с представяне на необходимите документи в РЗОК, като при неточно попълнени документи РЗОК указва на изпълнителя да направи необходимите корекции, като представи фактури и спецификация с нанесени корекции, именно това е сторено с обжалваното уведомително писмо. В конкретният случай не е налице не плащане, тъй като жалбоподателката е представила спецификация за отчетената дейност с нанесените корекции и кредитно известие към фактура намалена със съответната сума за която е отказано плащане и отчетената дейност за месец юни 2012 г. е изплатена видно от приложените писмени доказателства. Не е налице индивидуален административен акт, а между страните има спор относно изпълнение, респективно неизпълнение на права и задължения по договора. Съгласно § 4 всички спорове се решават чрез преговори ако не се решат се решават по предвидения от закона ред. Не плащане на суми по договора не може да бъде приравнено на административен акт. В качеството му на юридически факт, удовлетворен от заседание за частно вземане и реализирането му доколкото в позитивното ни право не е уреден института на административният договор и подсъдността от споровете произтичащи от него пред административните съдилище, то следва да се осъществи по общия исков ред. На второ място жалбата е недопустима, тъй като дори да приемем че е налице индивидуален административен акт то същата е просрочена. Съобщението е получено на 16.07.2012 т. и срокът по чл.149, ал.1 АПК е изтекъл на 31.07.2012 г./вторник/. Предвид гореизложеното моля да прекратите производството и ни присъдите възнаграждение.

Във връзка с изложението на страните, съдът приема за безспорно обстоятелството, че оспорваното писмо е било връчено на жалбоподателя, срещу подпис на 16.07.2012 г. което е видно от приложения в административната преписка екземпляр от писмото и от изявлението на пълномощника на жалбоподателя. Дори да се приеме, че оспорваното писмо не съдържа реквизити за обжалваемост и най-благоприятния за жалбоподателя срок визиран в АПК – 2 месеца, производството е процесуално недопустимо предвид това, че жалбата е депозирана чрез административния орган на 02.11.2012 г., т.е. три месеца и шестнадесет дни, след получаване на писмото и повече от месец и половина ако се приеме най-благоприятния срок за оспорване от два месеца. Предвид това, съдът не намира за необходимо да коментира дали оспорваното писмо има характера на индивидуален административен акт, меродавно за процесуална недопустимост на жалбата е допуснатата просроченост на жалбата. В тази връзка жалбата, следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустима, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Съдът намира искането за присъждане на разноски на пълномощника на ответната страна за основателно и в тази насока възлага в тежест на жалбоподателя заплащането на 150 лева деловодни разноски.

По изложените съображения Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „***“ ЕООД, чрез управителя К. С.***, гр.П.***, ул.Б.*** № ***, кабинет №***, против уведомително писмо на РЗОК гр.Перник, изх. № 29-07-675 от 15.07.2012 г.

ОСЪЖДА „***“ ЕООД, чрез управителя К. С.***, да заплати на РЗОК Перник сумата от 150 лв., деловодни разноски.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д №353/2012 г., по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ: /П/

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което
приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ: /П/

СЕКРЕТАР: /П/