

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. Перник, 20.12.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 408 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

След като се запознах с жалба подадена от Е.Б.К. *** против Акт за узаконяване № 5 от 06.06.2012г. издаден от главния архитект на гр. Перник, с който е узаконен на името на В. Б.К. и Е.Б.К. като съсобственици на УПИ IX-4651, кв. 139 по плана на гр. Перник, кв. "Варош" и "Табана" строеж "Жилищна сграда" със ЗП-35кв.м. и след като извърших проверка в деловодните книги водени в Административен съд Перник, констатирах, че е налице вече образувано съдебно производство относно проверката за законосъобразността на посочения административен акт.

На 13.12.2012г. е образувано е АД № 395/2012г. по описа на Административен съд Перник по повод жалба на Е.Б.К. *** против Акт за узаконяване № 5 от 06.06.2012г. издаден от главния архитект на гр. Перник. С разпореждане от 17.12.2012г. съдията докладчик е оставил производството по делото без движение, като е дал указания и на двете страни.

На 20.12.2012г. е образувано е АД № 408/2012г. по описа на Административен съд Перник въз основа на постъпила в Община Перник, окомплектована и изпратена от Кмета на община Перник жалба на Е.Б.К. *** против Акт за узаконяване № 5 от 06.06.2012г. издаден от главния архитект на гр. Перник. Жалбите по АД № 395/2012г. и по АД № 408/2012г. са напълно идентични.

Във връзка с горното и на основание чл. 144 от АПК във връзка с разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ГПК се налагат следните констатации:

Налице са условията визириани в чл. 126 от ГПК-предмета на двете дела е еднакъв, спора е между същите страни участвали в административното производство и на същото правно основание. Налице е пълна идентичност на отправеното до съда искане.

Предвид връзката между двете дела и с оглед процесуална икономия, производствата следва да бъдат съединени. По аргумент на чл. 126, ал. 1 от ГПК, по-късно образуваното дело следва да се прекрати служебно от съда и материалите по него да се присъединят към по-рано образуваното.

Водим от горното и на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА материалите по АД № 408/2012г. по описа на Административен съд Перник към АД № 395/2012г. по описа на същия съд за разглеждане.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 408/2012г. по описа на Административен съд Перник за 2012г..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: