

Р Е Ш Е Н И Е

№ 301

гр.Перник, 10.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи ноември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

при секретаря **А.М.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№307/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно - по чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по касационна жалба от **Директора на Регионална дирекция по горите – Кюстендил**, чрез старши юрисконсулт **Х.*****, против решение № 755 от 20.09.2012 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 987 по описа за 2012 г., с което изцяло е отменено Наказателно постановление (НП) № 89 от 26.03.2012 г. на Директора на РДГ – Кюстендил. С отмененото наказателно постановление за констатирани две нарушения по чл.266, ал.1 от Закона за горите /ЗГ/ на **А. Василиевич В.** са наложени две административни наказания "глоба" в размер на 420 лв., всяко от тях. Освен това АНО е определил да бъде заплатена паричната равностойност на липсващите вещи – предмет на нарушението също в размер на 420 лв.

В касационната жалба се изразява общо несъгласие с направените от съда изводи и се твърди, че решението е незаконосъобразно. Исква обжалваният съдебен акт да бъде отменен и съдът да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба – А. В. В.***, се явява лично и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно изаконосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е неоснователна. Правилно Районен съд – Перник, е констатирал допуснати съществени нарушения в хода на административнонаказателното производство и законосъобразно е отменил атакуваното пред него наказателно постановление.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районен съд – Перник, е изяснил фактическата обстановка, след като е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност ангажираните по делото писмени и гласни доказателства. Прието е за установено, че на 03.09.2011 г. от длъжностни лица, служители на РДГ Кюстендил, е извършена проверка по сигнал в с.Планиница, общ. Перник. Констатирано е, че пред къщата на наказаното лице – А.В. се съхраняват 13 куб.м дърва за огрев, без превозен билет и немаркирани с контролна горска марка. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт и въз основа на него АНО да наложи административно наказание по ЗГ.

За да отмени обжалваното пред него НП районният съд приема, че както постановлението, така и съставеният акт за установяване на административно нарушение (АУАН), не отговарят на формалните изисквания за съдържание на тези актове, въведени от законодателя в разпоредбите на чл. 42 и 57, ал. 1 ЗАНН. Изводът на съда е мотивиран с липсата на посочени място и време на извършване на нарушението, точно в какво се състои то, както и че е наложена санкция за две нарушения, а в обстоятелствената част на НП е описано само едно. Въззивният съд е достигнал до правилния извод, че от една страна липсва точна индивидуализация на нарушението от обективна страна, което е причина за неправилната квалификация на същото. Допуснатите нарушения са засегнали правото на защита на наказаното лице, поради което правилно е отменено НП.

Касационната инстанция намира за правилно атакуваното решение на районния съд.

При направената касационна проверка на обжалваното решение не се установиха нарушения, съставляващи касационни основания за отмяната му, и то като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 755 от 20.09.2012 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н. а. х. д. № 987/2012 г., с което е отменено наказателно постановление №89/26.03.2012 г. издадено от Директора на Регионална дирекция по горите гр.Кюстендил.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове:/п/

/п/