

## Р Е Ш Е Н И Е № 303

гр. Перник, 04 декември, 2012 год.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ  
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М.\*\*\* и в присъствието на прокурора Антова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 310** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Директора на Д “ИТ” СО обжалва решението на РС Перник, постановено по нах дело № 540/12 г. по описа на съда, с което е отменено изцяло НП № 23-2303812/24.ІІ.2012 г. с което на основание чл. 415, ал. 1 от КТ на ЕТ “\*\*\*” гр. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за неизпълнение на задължения, наложени на работодател, съгласно изискванията на чл. 277, ал. 2 от КТ. Касационната жалба е бланкетна, не се поддържа по същество пред настоящия съдебен състав. Вметнати са оплаквания че обжалваното решение е неправилно; иска се отмяната му и според касатора, в качеството на АНО, НП следва да се потвърди, тъй като процедурата по издаването му е съобразена с тълкувателната практика на ВС.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище оспорва основателността ѝ и изразява становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Прокурор от окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното. Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Настоящият състав на Административен съд Перник, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК ще го остави в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението. Решението на ПРС е правилно, като касационният съд, счита че е налице нарушение на материалния закон при издаването на АУАН и НП.

Фактическата страна на спора по обжалване на издаденото от АНО наказателно постановление е изяснена в детайли. На основание събраните в хода на съдебното производство пред РС, решаващият съдебен състав е установил, че изложеното в АУАН не е доказано безспорно. Касационен състав намира за правилни изводите на въззивния съд в частта, с която изцяло кредитира показанията на св. Л.\*\*\*, който е присъствал на място по време на извършване на проверката. Правилни са изводите на съда, че наказателното постановление е лишено от конкретика, тъй като самата формулировка, че не са

изпълнени предписания в предходно съставян протокол не конкретизира каквото и да било нарушение.

Изводите на съда по отношение на допуснатия пропуск от АНО, свързан с непълнота на описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението са правилни и се споделят напълно от касационния съд. Независимо дали съставомерността на деянието е установена по безспорен начин или не, при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила при издаване на НП, последното следва да се отмени. В настоящия казус АНО не е посочил кои точно от определените за задължителни предписания не са изпълнени, тъй като в самия протокол 978/31.X.2011 г. не определя как се обявяват инструкциите за работа с ел. уреди – т. 3, р. I “Безопасност на труда” от предписанията. Правилно ПРС е приел, че този пропуск води до нарушаване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а това е съществено нарушение, свързано с формата на НП, което е неотстранимо и е дало основание на съда да отмени наложената с НП санкция. Неяснотата и непълното описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението накърнява правото на защита на наказаното лице. Всички възражения, ако бланкетните оплаквания се зачитат за такива, в обратна насока, направени от жалбоподателя в подадената пред касационната инстанция жалба, са неоснователни. Съгласно трайната практика на съдилищата нарушаването на правото на защита, още повече, съчетано с неясно интерпретирани факти от страна на служители на АНО, във всички случаи води до порочност на издаденото наказателно постановление, тъй като представлява съществено процесуално нарушение, а наличието на такова при издаването на НП обуславя неговата незаконосъобразност, поради което правилно и законосъобразно с решението си районния съд е отменил посоченото НП.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона, а подадената жалба срещу него - за неоснователна. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му, каквито се сочат от жалбоподателя. Районен съд Перник е приложил правилно разпоредбите на ЗАНН, постановил е едно валидно и законосъобразно решение, което по изложените в настоящите мотиви съображения се оставя в сила и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран така, касационен състав на Административен съд Перник

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 452/05 октомври 2012год. на Районен съд Перник, постановено по нах д № 540/2012г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/