

Р Е Ш Е Н И Е

№ 308

гр. Перник, 10 декември, 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 314** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Директора на Д "ИТ" СО обжалва решението на РС Перник, постановено по нах дело № 1303/11 г. по описа на съда, с което е отменено изцяло НП № 23-2303404/01.VIII.2011 г. с което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ на "Ремарк М"ЕООД, гр. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за неизпълнение на задължения, наложени на санкционираното търговско дружество, за това, че като работодател, не е изпълнил изискванията на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Касационната жалба е бланкетна, не се поддържа по същество пред настоящия съдебен състав. Вметнати са оплаквания че обжалваното решение е неправилно; иска се отмяната му и според касатора, в качеството на АНО, НП следва да се потвърди, тъй като процедурата по издаването му е съобразена с тълкувателната практика на ВС.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище оспорва основателността ѝ и изразява становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Прокурор от окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Настоящият състав на Административен съд Перник, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК ще го остави в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл.

218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението. Решението на ПРС е правилно, като касационният съд, счита че е налице нарушение на материалния закон при издаването на АУАН и НП.

Фактическата страна на спора по обжалване на издаденото от АНО наказателно постановление е изяснена в детайли. На основание събраните в хода на съдебното производство пред РС, решаващият съдебен състав е установил, че изложеното в АУАН не е доказано безспорно. В мотивите, въззивния съд е обсъдил предоставените в хода на съдебното производство доказателства. По отношение на тези доказателства е даден подробен коментар, от който за настоящия съдебен състав се налага извода, че действително, лицето В.Й.*** не е трудово правни отношения със санкционираното дружество. Безспорно е, че в такива отношения е баща му В.Й.***, за когото са представени изискуеми по КТ писмен трудов договор и уведомление от работодателя. Касационен състав намира за правилни изводите на въззивния съд в частта, с която изцяло кредитира показанията на св. В. Й.***, който е присъствал на място по време на извършване на проверката, а и няма основание показанията на този свидетел да не се кредитират, тъй като пред съда той е обяснил причините, по които се наложило да замести болния си баща за кратко време. Правилни са изводите на съда, че наказателното постановление е придружено от декларация по чл. 399 във вр. чл. 402 от КТ, която не удостоверява нищо. В тази декларация лицето, което е било принудено да я попълни като дата от която "работи" в "Ремарк М" ЕООД е посочена дата на извършване на проверката, т.е към този момент, лицето няма никаква реална престация на труд, за да се приеме, че той е в трудово правоотношение. В тази декларация не е посочен размер на трудово възнаграждение; не се установява какви са почивките и като цяло, тази декларация няма доказателствена сила, което обстоятелство е отчетено в производството пред РС.

Изводите на съда по отношение на допуснатия пропуск от АНО, свързан с непълнота на описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението са правилни и се споделят напълно от касационния съд. Независимо дали съставомерността на деянието е установена по безспорен начин или не, при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила при издаване на НП, последното следва да се отмени. В настоящия казус АНО не е посочил как и на какво основание е приел, че лицето заварено в павилиона е в трудови правоотношения и че точно по отношение на него, дружеството не е изпълнило задълженията си по КТ. Правилно ПРС е приел, че този пропуск води до нарушаване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а това е съществено нарушение, свързано с формата на НП, което е неотстранимо и е дало основание на съда да отмени наложената с НП санкция. Неяснотата и непълното описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението лишава последното от каквато и да било правна стойност, най вече за това, че АНО не е положил усилия да провери дали установено в АУАН

е безспорно установено. Всички възражения, ако бланкетните оплаквания се зачитат за такива, в обратна насока, направени от жалбоподателя в подадената пред касационната инстанция жалба, са неоснователни. Съгласно трайната практика на съдилищата, неясно интерпретирани факти от страна на служители на АНО, във всички случаи води до порочност на издаденото наказателно постановление, тъй като представлява съществено процесуално нарушение, а наличието на такова при издаването на НП обуславя неговата незаконосъобразност, поради което правилно и законосъобразно с решението си районния съд е отменил посоченото НП.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона, а подадената жалба срещу него - за неоснователна. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му, каквито се сочат от жалбоподателя. Районен съд Перник е приложил правилно разпоредбите на ЗАНН, постановил е едно валидно и законосъобразно решение, което по изложените в настоящите мотиви съображения се оставя в сила и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран така, касационен състав на Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 916/02 октомври 2012год. на Районен съд Перник, постановено по нахд № 1303/2011г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/
2./п/